**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 1η Απριλίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 16.35΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής**,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων: «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κυρία Φωτεινή Αραμπατζή, ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Ιωάννης Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παφίλης Αθανάσιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, η 3η στη σειρά, όπου έχουμε τη συζήτηση, επί των άρθρων του νομοσχεδίου που περιλαμβάνει την «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις».

Πριν ξεκινήσουμε να πω, ότι καταλήξαμε η β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου να γίνει την Τρίτη 6 Απριλίου και ώρα 10.00΄ στην Αίθουσα Γερουσίας. Θα σας αποσταλεί και η σχετική πρόσκληση μετά τη λήξη της παρούσας συνεδρίασης.

Να περάσουμε τώρα στη ψήφιση του σχεδίου νόμου, επί της αρχής. Ο κ. Βασιλειάδης, για λογαριασμό της Ν.Δ.;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Πούλου, για λογαριασμό του ΣΥΡΙΖΑ;

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Πάνας, για λογαριασμό του Κινήματος Αλλαγής;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Μανωλάκου, για λογαριασμό του Κ.Κ.Ε.;

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αβδελάς για λογαριασμό της Ελληνικής Λύσης.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΒΔΕΛΑΣ:** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Λογιάδης για λογαριασμό του ΜέΡΑ25;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων σχετικά με την «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Περνάμε τώρα στη συζήτηση των άρθρων, δίνοντας τον λόγο στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Βασιλειάδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, στην προηγούμενη συνεδρίαση έγινε μία ενδιαφέρουσα συζήτηση και οι φορείς, γενικώς, ήταν θετικοί προς το σχέδιο νόμου.

Όπως τόνισα και στην, επί της αρχής, τοποθέτησή μου, η θεσμοθέτηση ενός ενιαίου ευρωπαϊκού πλαισίου, ίδιου σε όλα τα κράτη μέλη, θα αποτελέσει το απαραίτητο «δίχτυ» προστασίας που θα επιτρέψει σε παραγωγούς, μεταποιητές και εμπόρους να τολμήσουν να μεγαλώσουν την εξωστρέφεια των επιχειρήσεών τους.

Ακούστηκαν πολλές, επιπλέον, προτάσεις και από τους προσκεκλημένους φορείς σήμερα για περαιτέρω επέκταση του πλαισίου αυτού. Είμαι βέβαιος, ότι το Υπουργείο, ήδη, εξετάζει όλες τις προτάσεις και τα ενδεχόμενα. Ειδικά ως προς το σημείο του κύκλου εργασιών μπορεί να γίνει μία επέκταση που θα εντάξει περισσότερες επιχειρήσεις στο «δίχτυ» προστασίας. Αυτό που μπορούμε και πρέπει να κάνουμε τώρα, όμως, είναι να θεσμοθετήσουμε, αρχικά, προς την κατεύθυνση της ευρωπαϊκής οδηγίας 633, η οποία εντάσσεται, πλήρως, στο εθνικό δίκαιο με το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, στα άρθρα 1 έως και 17.

Συγκεκριμένα, το άρθρο 1 του σχεδίου νόμου, αναφέρει τον σκοπό του νόμου και ενσωματώνει το άρθρο 1 της Οδηγίας, ορίζοντας το αντικείμενο και το πεδίο εφαρμογής των νέων ρυθμίσεων.

Το άρθρο 2, ενσωματώνει τους ορισμούς του άρθρου 2 της Οδηγίας και προστίθενται νέοι προορισμοί, όπως το «εμπορικό απόρρητο».

Το άρθρο 3, ενσωματώνει την παρ. 1 του άρθρου 3 της Οδηγίας, στην οποία περιλαμβάνεται κατάλογος από ρήτρες και πρακτικές που είναι αθέμιτες υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις.

Το άρθρο 4, ενσωματώνει τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 3 της Οδηγίας και απαγορεύει ορισμένες εμπορικές πρακτικές, εκτός αν συμφωνούνται με σαφείς και αδιαμφισβήτητους όρους, κατά τη σύναψη συμφωνίας προμήθειας.

Το άρθρο 5, ενσωματώνει το άρθρο 4 παρ. 1 της Οδηγίας. Ορίζει την πενταμελή επιτροπή με τίτλο «Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών» που συστήνεται στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και την Επιτροπή Ανταγωνισμού ως αρμόδιες Αρχές για την επιβολή των απαγορεύσεων που προβλέπονται στα άρθρα 3 και 4, ενώ κατανέμει τη σχετική αρμοδιότητα για την εφαρμογή του νόμου.

Το άρθρο 6, ενσωματώνει το άρθρο 5 της Οδηγίας, ρυθμίζοντας τα θέματα των καταγγελιών και της εμπιστευτικότητάς τους. Ορίζει ότι στην Ελλάδα οι καταγγελίες υποβάλλονται στην Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Το άρθρο 7, ενσωματώνει το άρθρο 6 της Οδηγίας, ορίζοντας τις εξουσίες των αρχών επιβολής. Ορίζει ότι για την άσκηση αυτών των εξουσιών εφαρμόζονται για την Επιτροπή Ανταγωνισμού οι διατάξεις του ν.3959/2011.

Το άρθρο 8, σε εφαρμογή της υποπαρ. ε΄ και του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 6 της Οδηγίας, καθορίζει τις κυρώσεις που μπορούν να επιβάλουν οι αρχές επιβολής, επιλέγοντας το μέτρο ή τα μέτρα που κρίνονται ως πρόσφορα και αναλογικά, λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης, τις εκτιμώμενες επιπτώσεις παράβασης στον ανταγωνισμό, τον επιδιωκόμενο αποτρεπτικό χαρακτήρα του μέτρου, καθώς και την, τυχόν, υποτροπή.

Το άρθρο 9, ρυθμίζει τη δυνατότητα λήψης ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού ή την Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών, ενώ για τη λήψη τους απαιτείται πιθανολόγηση άμεσου και επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στην «αλυσίδα» εφοδιασμού ή στο δημόσιο συμφέρον.

Το άρθρο 10, καθορίζει την αστική προστασία του προμηθευτή.

Το άρθρο 11, ορίζει, ότι το δικαίωμα της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της Επιτροπής Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών να επιβάλλουν κυρώσεις για παραβάσεις του νόμου, υπόκειται σε δεκαοκτάμηνη παραγραφή από τη μέρα διάπραξης της παράβασης και ρυθμίζει τα θέματα έναρξης και διακοπής της.

Το άρθρο 12, καθορίζει την ένδικη προστασία των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων, κατά των αποφάσεων των αρχών επιβολής.

Το άρθρο 13, ορίζει, ότι οι διαφορές μεταξύ προμηθευτών και αγοραστών για τη χρήση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών από τον αγοραστή, μπορεί να υπαχθούν σε διαμεσολάβηση, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν.4640/2019.

Το άρθρο 14, ενσωματώνει τα άρθρα 8 και 10 της Οδηγίας, ρυθμίζει τη συνεργασία μεταξύ των αρμόδιων Αρχών, ενώ δημιουργείται στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σε συνδυασμό με την εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 16, βάση δεδομένων καταγγελιών των εκτελεστικών μέτρων και αποφάσεων των αρχών επιβολής. Προβλέπεται, ότι το Υπουργείο δημοσιεύει ετήσια έκθεση για τις δραστηριότητες των αρχών επιβολής και αποστέλλει έως τις 15 Μαρτίου κάθε έτους στην Επιτροπή έκθεση για την κοινή οργάνωση των γεωργικών αγορών, σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην «αλυσίδα» εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων.

Το άρθρο 15, ενσωματώνει την παρ. 2 του άρθρου 9 της Οδηγίας και ορίζει, ότι δεν θίγεται η εφαρμογή άλλων διατάξεων για την καταπολέμηση των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών.

Το άρθρο 16, παρέχει εξουσιοδότηση προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων να προσδιορίζει ειδικότερα τα προϊόντα της πρώτης περίπτωσης του άρθρου 2, τα οποία δεν παρατίθενται στο παράρτημα 1 της συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά μεταποιούνται, για να χρησιμοποιηθούν ως τρόφιμα με τη χρήση προϊόντων που περιλαμβάνονται στο παράρτημα αυτό, καθώς και τα προϊόντα της ε΄ περίπτωσης του άρθρου 2, ενώ καθορίζεται η διαδικασία υποβολής καταγγελιών στην Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών του Υπουργείου, καθώς και θέματα οργάνωσης και λειτουργίας της Επιτροπής αυτής. Επίσης, παρέχει εξουσιοδότηση προς τους αρμόδιους Υπουργούς για τον ορισμό του τρόπου έκδοσης των φορολογικών παραστατικών για τα αλλοιώσιμα και τα άλλα γεωργικά προϊόντα και τρόφιμα του άρθρου 3. Παρέχει, επίσης, εξουσιοδότηση προς τους αρμόδιους Υπουργούς για τον καθορισμό του τρόπου ανάπτυξης, λειτουργίας και διασύνδεσης της βάσης δεδομένων της παρ. 3 του άρθρου 14, «τήρηση και επεξεργασίας των στοιχείων τους».

Τέλος, το άρθρο 17, ενσωματώνει τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 1, καθώς και το εδάφιο β΄ της παρ. 1 του άρθρου 13 της Οδηγίας, καθορίζοντας πότε ξεκινάει η εφαρμογή του νόμου σε συμφωνίες προμήθειας.

Εδώ ολοκληρώνεται το Α΄ Μέρος που ενσωματώνει, πλήρως, την ευρωπαϊκή Οδηγία 633/2019 στο εθνικό δίκαιο.

Περνώντας στο Β΄ Μέρος έχουμε τρία, ακόμη, άρθρα που ρυθμίζουν ζητήματα λειτουργίας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Πιο συγκεκριμένα, με το άρθρο 18, καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία της ηλεκτρονικής δημοπρασίας για την παραχώρηση χρήσης ακινήτου που διαχειρίζεται το Υπουργείο. Η, μέχρι σήμερα, διαδικασία προβλέπεται από τον ν.4061/2012 και αφορά σε έκδοση προεδρικού διατάγματος, το οποίο εισηγούταν οι Υπουργοί Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Πρόκειται για χρονοβόρα διαδικασία, ενώ η σκοπιμότητα της συμμετοχής του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων στην εισήγηση της εν λόγω κανονιστικής πράξης δεν τεκμηριώνεται επαρκώς.

Επιπλέον, με την παρ. 2, αλλάζει ο περιορισμός για κάθε μέλος της τριμελούς Επιτροπής Θεμάτων Γης και Επίλυσης Διαφορών, να συμμετέχει σε αυτή μόνο μία φορά, κάθε δύο έτη, αντί τέσσερα που προβλέπει σήμερα η διάταξη. Αντιστοίχως, με την παρ. 3, αλλάζει ο περιορισμός για κάθε μέλος της τριμελούς Επιτροπής Ελέγχου και Νομιμότητας να συμμετέχει σε αυτή μόνο μία φορά, κάθε δύο χρόνια, αντί τεσσάρων που ισχύει σήμερα.

Με το άρθρο 19, δίνεται η δυνατότητα στους, κατά κύριο επάγγελμα, αγρότες, λόγω των έκτακτων συνθηκών που επικράτησαν στην αγροτική παραγωγή και την οικονομική ζωή της χώρας, να συνάπτουν και να ανανεώνουν συμβάσεις δανείων, πιστώσεων και χρηματοδοτήσεων από πιστωτικά και λοιπά χρηματοδοτικά ιδρύματα μέχρι 25.000 ευρώ, χωρίς προσκόμιση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας, όπως προβλέπεται από τον ν. 4611/2019. Όπως έχουμε, ήδη, πει, πρόκειται για διάταξη που εφαρμόζεται, ήδη, με τον έκτακτο χαρακτήρα, λόγω των επιπτώσεων της πανδημίας στη χώρα μας. Έχει αποδειχθεί αποτελεσματικό μέτρο και, ευρέως, αποδεκτό από τον αγροτικό κόσμο.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 20, επιτρέπεται η υλοποίηση του υπομέτρου 2.1 Χρήση Συμβουλευτικών Υπηρεσιών στον γεωργικό τομέα του προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη Ελλάδας 2014-2020», με τη δυνατότητα επιλογής των παρόχων γεωργικών συμβούλων, μέσω διαδικασίας ανοικτής πρόσκλησης, υποβολής αιτήσεων σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Προβλέπεται, επίσης, έκδοση υπουργικής απόφασης για την υλοποίηση του μέτρου και θέσπιση του συστήματος διαχείρισης παρακολούθησης πληρωμής και ελέγχου του υπομέτρου 2.1 του προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να επαναλάβω τη στήριξή μας στο σχέδιο νόμου και τη θέση μας, ότι κρίνεται χρήσιμο και αποτελεσματικό, ενώ έρχεται στη Βουλή προς ψήφιση στον σωστό χρόνο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επανερχόμαστε, αφού ακούσαμε προσεκτικά τα σχόλια και τις επισημάνσεις των φορέων, να εξετάσουμε το παρόν νομοσχέδιο, κατ’ άρθρον.

Με ικανοποίηση ακούσαμε, χθες, τον κύριο Υπουργό να τοποθετείται, σε κλίμα συναίνεσης και να δηλώνει πως είναι «ανοιχτός» σε προτάσεις για τη δημιουργία μιας ρύθμισης που, όντως, θα δίνει ουσιαστικές λύσεις στο μεγάλο πρόβλημα των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών στον τομέα των γεωργικών προϊόντων. Δεν παραβλέπουμε, βέβαια, το γεγονός, ότι οι κύριοι Υπουργοί έχουν δύσκολο έργο να επιτελέσουν, αφού θα πρέπει να καλύψουν το χαμένο «έδαφος» από τη πολύμηνη λαμπρή απραξία του προκατόχου Υπουργού. Ο ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία, από την πρώτη στιγμή που βρέθηκε στην Αντιπολίτευση, επέλεξε, συνειδητά, τον δρόμο της δυναμικής αντιπαράθεσης, αλλά με κατάθεση προτάσεων και λύσεων, χωρίς να «εγκλωβίζεται» στη στείρα αντιπολιτευτική τακτική που είχε ακολουθήσει η Νέα Δημοκρατία, στο παρελθόν.

Ας περάσουμε, όμως, στην εξέταση των άρθρων. Στο πρώτο, κιόλας, άρθρο του παρόντος νομοσχεδίου εντοπίζεται η μεγαλύτερη αδυναμία του, αυτή που το καθιστά ένα απλό «μπάλωμα». Μολονότι, οι αθέμιτες πρακτικές των ανοιχτών τιμών και των μονομερών όρων αφορούν στη χώρα μας, κυρίως, τους μικρούς και μεσαίους αγοραστές γεωργικών προϊόντων που έχουν ετήσιο κύκλο εργασιών κάτω των δύο εκατομμυρίων, διότι αυτοί αποτελούν την πλειοψηφία, η Οδηγία δεν τους συμπεριλαμβάνει. Αυτό σημαίνει, πρακτικά, ότι αφού αποκλείεται το μεγαλύτερο μέρος των αγοραστών, τότε αποκλείεται και το μεγαλύτερο μέρος των συναλλαγών που το παρόν νομοσχέδιο επιθυμεί να ρυθμίσει.

Ευτυχώς, το κενό αυτής της σημαντικής κατηγορίας αγοραστών καλύπτεται από τον ν.4492/2017, τουλάχιστον, για τα νωπά και ευαλλοίωτα προϊόντα. Πράγματι, ο ν.4492/2017 είναι, αρκούντως, συμπεριληπτικός ως προς την κατηγορία των αγοραστών, διότι δεν θέτει προϋποθέσεις ετήσιου κύκλου εργασιών. Ορίζει, στο άρθρο 1, ως έμπορο, δηλαδή, αγοραστή, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που αγοράζει, μεταποιεί, διαμεσολαβεί στην αγορά, με σκοπό τη χονδρική ή τη λιανική πώληση νωπών και ευαλλοίωτων εγχώριων αγροτικών προϊόντων. Έχει δε την υποχρέωση εγγραφής στο νέο Μητρώο Εμπόρων Αγροτικών Προϊόντων Εφοδίων και Εισροών. Συμπεριλαμβάνει, επίσης, και τους αγροτικούς συνεταιρισμούς που είναι εγγεγραμμένοι στο Εθνικό Μητρώο Αγροτικών Συνεταιρισμών και άλλους συλλογικούς φορείς, οι οποίοι διαθέτουν στην αγορά νωπά και ευαλλοίωτα εγχώρια αγροτικά προϊόντα μη μελών τους.

Η συνολική συμπεριληπτική προσέγγιση που «υιοθετεί» ο ν.4492/17 για την περίπτωση των νωπών και ευαλλοίωτων προϊόντων, δείχνει την κατεύθυνση προς την οποία θα μπορούσε να κινηθεί και η Κυβέρνηση, ώστε να μην αποκλείσει την πλειοψηφία των αγοραστών και επομένως, την πλειοψηφία των σχετικών συναλλαγών.

Επομένως, αφού ισχύει η εθνική νομοθεσία στο ακέραιο, όπως είπε χθες ο Υπουργός, μία δική μας πρόταση είναι να «υιοθετηθεί» η γενίκευση ως προς τους αγοραστές για όλα τα γεωργικά προϊόντα και όχι μόνο για τα νωπά και ευαλλοίωτα. Να μην αρκεστείτε, κυρία Υφυπουργέ, δηλαδή, σε μία «φωτοτυπική» αναπαραγωγή της Οδηγίας που δεν αντιστοιχεί σε κρίσιμα εγχώρια δεδομένα, όπως είναι το συνολικό μέγεθος της οικονομίας και το σχετικό μέγεθος των οικονομικών δρώντων. Εξάλλου, η συμπλήρωση και η εξειδίκευση των νομοθετούμενων ρυθμίσεων που προέρχονται από τις ευρωπαϊκές οδηγίες και η προσαρμογή τους στα εθνικά δεδομένα, αποτελεί σημαντική προϋπόθεση για μία επιτυχή νομοθετική πρωτοβουλία. Αυτό ισχύει, όπως θα δούμε στη συνέχεια, και για το άρθρο 3, το οποίο αναφέρεται στις αθέμιτες ρήτρες και πρακτικές.

Στο άρθρο 3, λοιπόν, διαπιστώνουμε, ότι, ενώ μπορεί να είναι πιο αυστηρό και πιο στοχευμένο το πλαίσιο του παραγωγού-προμηθευτή, απλώς, αντιγράφονται απαράλλακτες σε αυτό το άρθρο οι προβλέψεις της Οδηγίας, χωρίς καμία παρέμβαση για την αποτροπή του είδους των αθέμιτων πρακτικών που, εν πολλοίς, επικρατούν στη χώρα μας. Χρειάζεται, δηλαδή, αυτό που τονίσαμε προηγουμένως. Περαιτέρω εξειδίκευση και προσαρμογή στα εγχώρια δεδομένα. Επομένως, το μόνο χαρακτηριστικό που παρατηρούμε, ότι σημειώνεται κάποια βελτίωση, σε σχέση με την υφιστάμενη νομοθεσία, είναι ότι μειώνεται ο χρόνος εξόφλησης των παραγωγών. Δηλαδή, καθορίζεται η εξόφληση το ανώτερο σε τριάντα ημέρες για την πώληση ευαλλοίωτων προϊόντων, σε σχέση με το όριο των εξήντα ημερών που θέτει ο ν.4492/17. Ωστόσο, υπενθυμίζουμε, ότι οι προβλέψεις του ν.4492/17, περί υποχρέωσης εξόφλησης εντός εξήντα ημερών, ισχύουν για όλους τους εμπόρους στο ΓΕΜΗ, ανεξαρτήτως τζίρου, ενώ οι προβλέψεις του παρόντος, περί υποχρέωσης εξόφλησης εντός τριάντα ημερών, ισχύουν μόνο για τους αγοραστές με τζίρο άνω των 2 εκατομμυρίων, ετησίως.

Το άρθρο 4, ξεκινά με μία προκλητική αυτοαναίρεση των ρυθμίσεων που περιλαμβάνει. Ενώ υποτίθεται, ότι το άρθρο απαγορεύει μία σειρά από αδιαφανείς ρήτρες, η προσθήκη στην παρ. 1 της πρότασης «εκτός εάν έχουν συμφωνηθεί προηγουμένως με σαφείς και αδιαμφισβήτητους όρους στη συμφωνίας προμήθειας ή σε επακόλουθη συμφωνία μεταξύ προμηθευτή και αγοραστή», ανοίγει ένα μεγάλο «παράθυρο» για την ακύρωσή της, για τη μη εφαρμογή της στην πράξη. Εάν το πρόβλημα, που υποτίθεται πως προσπαθεί να «θεραπεύσει» το προτεινόμενο νομοσχέδιο, είναι η ανισότητα της ισχύος διαπραγμάτευσης ανάμεσα σε προμηθευτές και αγοραστές, τότε δεν θα μπορέσει να το κάνει, τουλάχιστον, για τις αδιαφανείς ρήτρες του άρθρου 4. Κι αυτό, γιατί δίνεται η δυνατότητα στους ισχυρούς αγοραστές να αναγκάζουν, στην πράξη, τους προμηθευτές να δέχονται, κατόπιν συμφωνίας τις εν λόγω αθέμιτες πρακτικές και τέτοιες αναφορές ακούσαμε και από την ακρόαση των φορέων.

Επιπλέον, μπορείτε να μας εξηγήσετε, πώς δικαιολογείται η απουσία από το νομοσχέδιο που φέρατε της παρ. 4 του άρθρου 3 της Οδηγίας; Δηλαδή, της παραγράφου της οδηγίας που, επί λέξη, προβλέπει, ότι «τα κράτη μέλη διασφαλίζουν, ότι οι απαγορεύσεις που καθορίζονται στις παραγράφους 1 και 2,», δηλαδή 3 και 4 στο παρόν νομοσχέδιο, «υπερισχύουν σε υποχρεωτικές διατάξεις, οι οποίες εφαρμόζονται σε οποιαδήποτε κατάσταση, η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω απαγορεύσεων, ανεξάρτητα από το δίκαιο που θα εφαρμοζόταν σε διαφορετική περίπτωση στη συμφωνία προμήθειας μεταξύ των μερών».

Η παράγραφος αυτή αποτελεί μία «δικλείδα» ασφαλείας που ξεκαθαρίζει, ότι, οι υπό ενσωμάτωση, απαγορεύσεις θα υπερισχύουν γενικά και δεν θα ακυρώνονται από, κατά περίπτωση, συμφωνίες, οι οποίες συνάπτονται, ασφαλώς, στη βάση των προβλεπόμενων από το εθνικό δίκαιο. Είναι προφανές, ότι χωρίς την ενσωμάτωσή της προτείνετε, στην ουσία, έναν «διάτρητο» νόμο, αφού το εισαγόμενο δίκαιο δεν θα υπερισχύει.

Στο άρθρο 5, καταρχάς, στην παρ. 2, ξενίζει το γεγονός, ότι η υπό σύσταση Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών δύναται να επιβάλλει τα πρόστιμα. Όλες οι επιτροπές μπορούν μόνο να εισηγούνται πρόστιμα, τα οποία επιβάλλονται, στη συνέχεια, από μία Αρχή, για παράδειγμα, από τον Γενικό Γραμματέα, από τον Υπουργό, ακόμη και από τον Γενικό Διευθυντή.

Επιπλέον, ένα, ακόμη, σημαντικότερο θέμα, αφορά στην ικανότητα αυτής της επιτροπής να επιτελέσει αποτελεσματικά το έργο της. Πώς θα μπορέσουν οι Γενικοί Διευθυντές να ασκήσουν τις εκτεταμένες αρμοδιότητες που τους δίνονται στο πλαίσιο της επιτροπής, ενώ είναι, ήδη, επιβαρυμένοι με τόσα καθήκοντα; Πώς θα πραγματοποιούν ακροαματικές διαδικασίες, αν συγκεντρωθούν εκατοντάδες καταγγελίες, αριθμός όχι παράλογος, δεδομένου του «όγκου» των προσώπων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής; Πώς θα καταφέρουν να τις εξετάσουν;

Είπε χθες, ο κ. Υπουργός, ότι το Υπουργείο έχει αρκετό κόσμο για να κάνει αυτή τη δουλειά. Μάλιστα. Το θέμα, ωστόσο, είναι να μοιραστεί μαζί μας περισσότερες λεπτομέρειες για τους έμψυχους πόρους που θα έχει στη διάθεσή της η επιτροπή. Πόσα θα είναι τα στελέχη που θα εμπλακούν; Από ποιες διευθύνσεις του Υπουργείου θα προέρχονται κ.λπ.; Φοβόμαστε, πως θα είναι, πρακτικά, αδύνατον για την επιτροπή να επιληφθεί τόσων υποθέσεων, να τις διερευνήσει, να πραγματοποιεί αυτοψίες και ελέγχους, να επιβάλλει πρόστιμα και ασφαλιστικά μέτρα.

Στα άρθρα 6 και 7, ακόμη, ένα κρίσιμο θέμα που μπορεί να υπονομεύσει την αποτελεσματικότητα του νόμου, είναι η διαφαινόμενη απουσία του μόνιμου μηχανισμού παρακολούθησης. Μας είπατε χθες, ότι θα δημιουργηθεί μέχρι την 1η Νοεμβρίου και θα λειτουργήσει. Περιμένουμε. Αντιλαμβάνεστε, ότι αν δεν δημιουργηθεί, περιορίζεται δραστικά ή ακυρώνεται η αποτελεσματικότητα της επιτροπής.

Στο άρθρο 8, θεωρούμε, ότι για να λειτουργήσει αποτρεπτικά, στην πράξη, η διαδικασία των κυρώσεων, απαιτείται διαβάθμιση, συστηματοποίηση και μεγάλη εξειδίκευση των προστίμων. Δυστυχώς, διακρίνουμε μία ασάφεια και γενικότητες στο σημείο αυτό που αφορά στα πρόστιμα, η οποία, μοιραία, θα οδηγεί σε χαλάρωση, σε ελαστικότερη και πιο υποκειμενική, ίσως, εφαρμογή τους. Επίσης, θα θέλαμε περισσότερες πληροφορίες, για τη χρησιμότητα της εμπλοκής, στην περίπτωση δ΄ της παρ. 1, του Γενικού Γραμματέα Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Στο άρθρο 16, στο άρθρο των εξουσιοδοτικών διατάξεων, θεωρούμε, ότι υπάρχουν ορισμένα θέματα που χρήζουν διευκρίνισης. Καταρχάς, για τον αποτελεσματικό προσδιορισμό των προϊόντων, ο οποίος αποτελεί το αντικείμενο της παρ. 1, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί η λίστα που υπάρχει στο παράρτημα 1 του ν.4492/17, με τις ανάλογες συμπληρώσεις και τροποποιήσεις, φυσικά, αν χρειάζεται.

Αναφορικά δε, με τη βάση δεδομένων που προβλέπεται στο άρθρο 14, θεωρούμε, ότι θα μπορούσε να αξιοποιηθεί ο μηχανισμός της ψηφιακής υπηρεσίας -έτσι λεγόταν τότε- που περιλαμβάνεται στο άρθρο 3 του ν.4492/17. Γιατί δεν γίνεται διασταύρωση και εμπλουτισμός, εάν και όπου χρειάζεται, ώστε να ολοκληρωθεί, ταχύτερα και πληρέστερα, η δημιουργία της βάσης δεδομένων; Ο μηχανισμός, όπως περιγράφεται στο παρόν νομοσχέδιο, όπου απαιτούνται δύο υπουργικές αποφάσεις και δύο κοινές υπουργικές αποφάσεις για να λειτουργήσει, με εμπλοκή του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, είναι, αρκετά, επιβαρυμένος διοικητικά.

Περνάμε τώρα στο Μέρος Β΄ του νομοσχεδίου και στο άρθρο 18. Οι αλλαγές που φέρνει το άρθρο αυτό στον ν.4061/2012, αφορούν σε θέματα διαχείρισης των ακινήτων του Υπουργείου και συγκεκριμένα, στην ηλεκτρονική δημοπρασία και στις σχετικές επιτροπές. Αναφορικά με την ηλεκτρονική δημοπρασία, βλέπουμε, ότι οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία της, ορίζονται, πλέον, μόνο με απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Διαπιστώνουμε, δηλαδή, και πάλι την εκδήλωση σε θεσμικό επίπεδο, μιας ορισμένης συγκεντρωτικής στάσης από τον Υπουργό και δεν είναι η μόνη περίπτωση αυτή.

Αναφορικά με τις επιτροπές, βλέπουμε, ότι το δικαίωμα συμμετοχής μελών στις επιτροπές περιορίζεται σε μία φορά, κάθε δύο χρόνια, από μία φορά, κάθε τέσσερα χρόνια που ίσχυε. Ωστόσο, εάν το ζητούμενο της ρύθμισης αυτής, όπως διαβάζουμε στην αιτιολογική έκθεση, είναι η αντιμετώπιση της έλλειψης προσωπικού, αναρωτιόμαστε πώς «θεραπεύεται» αυτό με τη συγκεκριμένη ρύθμιση.

Στο άρθρο 19, εν προκειμένω, κρίνουμε ως θετικό, το ότι μέχρι τέλος του 2021, χωρίς την προσκόμιση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας, θα μπορεί να γίνεται η σύναψη και ανανέωση συμβάσεων δανείων σε αγρότες, πιστώσεων και χρηματοδοτήσεων από πιστωτικά και λοιπά χρηματοδοτικά ιδρύματα. Με ικανοποίηση διαπιστώνουμε, ότι η Κυβέρνηση, κατόπιν πολύμηνης καθυστέρησης και ασυγχώρητης ολιγωρίας, αποφασίζει, επιτέλους, να προσφέρει κάποια στήριξη στον αγροτικό κόσμο. Να κάνει, δηλαδή, αυτό που με αίσθημα ευθύνης ζητούσε ο ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία, από τη πρώτη στιγμή της πανδημίας.

Τέλος, στο άρθρο 20, για τις συμβουλευτικές υπηρεσίες υπομέτρο 2.1 του ΠΑΑ, αναρωτιόμαστε, γιατί πρέπει να ανατεθεί η αρμοδιότητα καθορισμού του τρόπου υλοποίησης του συγκεκριμένου υπομέτρου, αποκλειστικά, στον Υπουργό και μάλιστα με νόμο.

Δυστυχώς, όπως αναφέραμε και προηγουμένως, διαπιστώνουμε, ότι σε αρκετές περιπτώσεις και σε αυτό το νομοσχέδιο υπάρχει μία τάση συγκέντρωσης κρίσιμων αρμοδιοτήτων, αποκλειστικά, από τον Υπουργό σε βάρος της διαφάνειας. Ο καθορισμός της λίστας προϊόντων, η διαδικασία καταγγελιών στην επιτροπή, η βάση δεδομένων, η ηλεκτρονική δημοπρασία, όλα αυτά καθορίζονται, πλέον, μόνο από τον Υπουργό. Εκείνος «έχει το μαχαίρι, εκείνος και το καρπούζι».

Ωστόσο, ευχόμαστε να μην ακολουθήσετε και εσείς αυτόν τον «ολισθηρό» δρόμο του συγκεντρωτισμού και της αδιαφάνειας που πολλοί άλλοι συνάδελφοί σας Υπουργοί σε αυτή την Κυβέρνηση επέλεξαν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι λίγα, όπως είδαμε, τα σημεία του νομοσχεδίου που χρήζουν διευκρινίσεων. Δυστυχώς, φαίνεται, ότι με αυτό το νομοσχέδιο γίνονται λιγότερα, απ’ όσα θα μπορούσαν να γίνουν, για να αντιμετωπιστεί, συνολικά και στη «ρίζα» του το πρόβλημα των αθέμιτων πρακτικών στο εμπόριο γεωργικών προϊόντων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, βρισκόμαστε σήμερα εδώ, έπειτα από την ακρόαση των ενδιαφερομένων και εμπλεκομένων φορέων, με σκοπό την ορθότερη ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, αναφορικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.

Η παρούσα Οδηγία, αναμφίβολα, αποτελεί επιβεβλημένο και χρόνιο αίτημά μας ως Κίνημα Αλλαγής, όπως, ήδη, ανέφερα χθες, καθώς η ενίσχυση και η προστασία του αγροτικού κόσμου αποτελεί βασική προτεραιότητά μας. Ο αγροτικός κόσμος έχει αγανακτήσει από τις χρόνιες και αθέμιτες πρακτικές, των οποίων γίνεται αποδέκτης, και ζητά την ουσιαστική στήριξη του Κράτους, ιδιαίτερα, τη στιγμή αυτή, που ο πρωτογενής τομέας πλήττεται από την πανδημία, όσο και από τα ιδιαίτερα απρόοπτα καιρικά φαινόμενα. Επομένως, το σχέδιο νόμου για την πάταξη του φαινομένου των αθέμιτων πρακτικών που αποτελεί πραγματική «μάστιγα» για το αγροτικό εισόδημα, αλλά και για τα αγροτικά συμφέροντα του καταναλωτή, μάς βρίσκει, επί της αρχής, σύμφωνους.

 Εντούτοις, ζητάμε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο νόμου, δίχως αποσπασματικές διατάξεις, με σκοπό όχι μόνο την καταστολή του προβλήματος, αλλά και την πρόληψη. Για τον λόγο αυτόν, είναι αναγκαία μία εφ’ όλης της ύλης συζήτηση, επί του θέματος. Προχωρώ, λοιπόν, έπειτα και από την ακρόαση των φορέων, στην, επί των άρθρων, συζήτηση του νομοσχεδίου που αποτελείται από 21 άρθρα, τα οποία κατανέμονται σε δύο θεματικές ενότητες.

Ξεκινώντας, από το Α΄ Μέρος, που αποτελεί και τον «πυρήνα» του νομοσχεδίου, θα σταθώ στο άρθρο 1, όπου έχουμε την έννοια «ετήσιος κύκλος εργασιών», η οποία πρέπει να διευκρινιστεί περαιτέρω. Οι ορισμοί της κοινοτικής οδηγίας, άρθρο 1, παρ. 2, οδηγούν στο συμπέρασμα ότι, πρώτον, αφορά παγκόσμιο κύκλο εργασιών. Δεύτερον, αφορά ενοποιημένο κύκλο εργασιών ομίλου και περιλαμβάνονται και οι συνεργαζόμενες και οι διασυνδεδεμένες επιχειρήσεις. Η όποια σύγχυση προκαλείται, θα πρέπει να διευκρινιστεί περαιτέρω, καθορίζοντας τι είναι «ετήσιος κύκλος εργασιών». Είναι, δηλαδή, ο κύκλος εργασιών της τελευταίας χρήσης ή της τελευταίας δημοσιευμένης χρήσης; Είναι ο μέσος κύκλος εργασιών 2ης, 3ης και 4ης χρήσης;

Επίσης, επί της παρ. 2, του ίδιου άρθρου, να υπογραμμίσω, πως δεδομένης της άγνοιας των αγοραστών, σχετικά με τον κύκλο εργασιών των προμηθευτών, προτείνεται να δημιουργηθεί στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης Μητρώο Προμηθευτών Αγροτικών Προϊόντων και Τροφίμων, στο οποίο οι προμηθευτές θα υποχρεούνται να κοινοποιούν τον κύκλο εργασιών τους και σε περίπτωση συνδεδεμένων επιχειρήσεων τον συνολικό κύκλο εργασιών, προκειμένου να υπαχθούν στις διατάξεις του νόμου.

Στο άρθρο 2 της ευρωπαϊκής οδηγίας, δεν αποσαφηνίζεται ποια προϊόντα ανήκουν στην κατηγορία αυτών που μεταποιούνται από γεωργικά αλλοιώσιμα προϊόντα. Κύριε Υπουργέ, η μη σύνδεση του χρόνου ανάλωσης και λήξης, με το αν ένα προϊόν θεωρείται ότι αναμένεται, να καταστεί ακατάλληλο μετά από τριάντα ημέρες, οδηγεί σε παρερμηνείες, ενώ η διατύπωση του νομοσχεδίου είναι αόριστη και ασαφής. Σε κάθε περίπτωση πρέπει, να γίνει η παραπάνω σύνδεση, ενώ θα πρέπει να εξαιρεθούν, ρητά, τα κατεψυγμένα τρόφιμα από την εν λόγω ρύθμιση.

Επίσης, θεωρούμε, ότι σε σχέση με τα προϊόντα που έχουν υποστεί μεταποίηση και εμπεριέχουν, σε μικρό βαθμό, προϊόντα του παραρτήματος, θα πρέπει να υπάρξει διαφορετική προσέγγιση και να εξαιρεθούν από τη νομοθεσία. Για παράδειγμα, τρόφιμα που η σύστασή τους εμπεριέχει προϊόν μόνο του παραρτήματος, κατά 10%, 5% ή 1% είναι παράλογο να ενταχθούν στη συγκεκριμένη διάταξη. Είναι, δηλαδή, τελείως, διαφορετικά τα μεταποιημένα προϊόντα του παραρτήματος, σε σύγκριση με τα παραγόμενα προϊόντα που περιλαμβάνουν προϊόντα του παραρτήματος. Δυνητικά, θα μπορούσαμε να βρεθούμε μπροστά στο ενδεχόμενο παραγωγής προϊόντων με μία μικρή προσθήκη των προϊόντων του παραρτήματος σε δοσολογία 0,1%, προκειμένου κάποια επιχείρηση να εντάξει τα προϊόντα της στη συγκεκριμένη νομοθεσία. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι στο πεδίο εφαρμογής του νόμου, μόνο όσα προϊόντα εμπεριέχουν στα συστατικά τους, αθροιστικά και συνολικά, στη σύστασή τους προϊόντα και τρόφιμα του παραρτήματος 1, σε ποσοστό, κατ’ ελάχιστο 51%, θα πρέπει, να συμπεριληφθούν.

Στο άρθρο 3, το πνεύμα της ευρωπαϊκής οδηγίας είναι η προστασία των, οικονομικά, «ασθενέστερων» προμηθευτών και γι’ αυτόν, ακριβώς, τον λόγο θέτει ποσοτικό κριτήριο. Είναι δεκτό και κατανοητό. Όμως, λαμβανομένων των μεγεθών της ελληνικής αγοράς, σχεδόν, το σύνολο των προμηθευτών με έδρα την ελληνική επικράτεια, εμπίπτει στη συγκεκριμένη οδηγία. Αυτό σημαίνει, ότι θα επηρεαστεί το σύνολο των συναλλαγών, όταν σε άλλες χώρες της Ευρώπης οι αλλαγές που επιφέρει η ενσωμάτωση της Οδηγίας, δεν θα οδηγήσουν σε τόσες ανατροπές, όπως στη χώρα μας. Για τον λόγο αυτό, επισημαίνω πως η εκκαθάριση σε τριάντα ημέρες, όπως η Οδηγία αναφέρει, δημιουργεί ζητήματα προσαρμογής στους προμηθευτές και, κυρίως, στους μικρούς προμηθευτές.

Το ίδιο, επίσης, άρθρο δεν διατυπώνει με σαφή τρόπο, τι θα γίνει με τα διάφορα χρεόγραφα που αφορούν σε τήρηση γραπτών συμφωνιών, μεταξύ παραγωγού και εμπόρου για μεταχρονολογημένες πληρωμές, για διατακτικές συναλλακτικές. Θα θεωρείται, δηλαδή, εξόφληση, λόγου χάρη, η παράδοση από τον αγοραστή στον προμηθευτή μεταχρονολογημένης επιταγής, στην οποία στηρίζεται σήμερα όλη η αγορά, ακόμη κι αν υπερβαίνει τις τριάντα ημέρες, εφόσον δίνεται εντός της προθεσμίας του.

Στο άρθρο 5, ορίζεται ως «Αρχή Επιβολής» το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Δυστυχώς, όμως, αγνοήθηκε, πλήρως το άρθρο 7 της Οδηγίας, το οποίο συστήνει και εναλλακτική επίλυση διαφορών. Συγκεκριμένα, προβλέπει, ότι με την επιφύλαξη του δικαιώματος των προμηθευτών να υποβάλλουν καταγγελίες, δυνάμει του άρθρου 5, καθώς και των εξουσιών των αρχών επιβολής με το άρθρο 6, τα κράτη μέλη μπορούν να προωθούν την εθελοντική χρήση αποτελεσματικών και ανεξάρτητων μηχανισμών εναλλακτικής επίλυσης διαφορών, όπως της διαμεσολάβησης, με σκοπό την επίλυση των διαφορών μεταξύ προμηθευτών και αγοραστών, σε ότι αφορά στη χρήση αθέμιτων πρακτικών από τον αγοραστή. Είναι απορίας άξιο, για ποιον λόγο αποκλείστηκε από το ελληνικό νομοσχέδιο η διαμεσολάβηση, ως εναλλακτικός τρόπος επίλυσης των διαφορών που προκύπτουν από την εφαρμογή του νόμου. Ως γνωστόν, η διαμεσολάβηση αποτελεί διαρθρωμένη διαδικασία εξωδικαστικής επίλυσης. Προτείνουμε την εισαγωγή της δυνατότητας διαμεσολάβησης και στον νόμο αυτό, όπως επίσης και τη συμπλήρωση δυνατότητας αυτής στο άρθρο 7.

Στο άρθρο 8, το παρόν νομοσχέδιο δίνει τη δυνατότητα επιβολής στους αγοραστές πρόστιμου, ανερχόμενου μέχρι ποσοστού 1,5%, επί του συνολικού κύκλου εργασιών, κατά το οικονομικό έτος που προηγείται της σχετικής απόφασης κι εφόσον είναι υπότροποι ή διαπιστωθεί παράβαση που προκαλεί, ιδιαίτερα, σημαντική διαταραχή στην αγορά, το ποσοστό δύναται να φθάσει στο 3%, επί του συνολικού κύκλου εργασιών, κατά το οικονομικό έτος που προηγείται της σχετικής απόφασης. Ο κλάδος, όμως, εδώ του λιανεμπορίου τροφίμων στην Ελλάδα, την τελευταία δεκαετία, καταγράφει περιθώριο κερδοφορίας, προ φόρων, κάτω του 1 % και συγκεκριμένα 0,96% για το 2019. Είναι, λοιπόν, εμφανές, ότι η επιβολή ενός τόσο υψηλού και μη κλιμακωτού προστίμου που αντιστοιχεί στην κερδοφορία 3 ή 4 οικονομικών χρήσεων είναι, δυστυχώς, εξοντωτικό.

Στο άρθρο 11, η δεκαοκτάμηνη παραγραφή δεν ανταποκρίνεται στον εμπορικό κόσμο που οι συμφωνίες κινούνται με μεγάλη ταχύτητα. Αντίθετα, λόγω και του σύντομου χρόνου πληρωμής, ο προμηθευτής λαμβάνει γνώση της, τυχόν, παράβασης άμεσα. Συνεπώς, προτιμητέα, κατ’ εμάς, κρίνεται η πρόβλεψη συντομότερης παραγραφής, εξάμηνης, λόγου χάρη, από την ημέρα διάπραξης της παράβασης.

Στο άρθρο 17, είναι δεδομένο, ότι δεν μπορεί, αυτόματα, σε ένα εικοσιτετράωρο να συμβεί η συγκεκριμένη μετάβαση. Ξέρετε καλά, ότι ο κλάδος λιανεμπορίου τροφίμων διακινεί, ανά έτος, πάνω από 10 εκατομμύρια τιμολόγια, τα οποία αναμένεται να αυξηθούν ακόμα και σε 15 εκατομμύρια από την παρούσα νομοθεσία. Θεωρούμε, ότι χρειάζεται χρόνος, προκειμένου να προσαρμοστούν τα λογιστήρια αγοραστών αλλά και προμηθευτών σε αυτόν τον «όγκο». Προτείνουμε, δηλαδή, να δίνεται περίοδος δώδεκα μηνών για την προσαρμογή των συμβάσεων προμήθειας που έχουν, ήδη, συναφθεί περί της έναρξης του νόμου ισχύος.

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αυτή τη στιγμή, όπως έχουμε πει από την πρώτη στιγμή, νομοθετούμε, με γνώμονα, την προστασία των παραγωγών στις οικονομικές συναλλαγές τους με τον εμπορικό κλάδο, βάζοντας «φρένο» στις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές που επηρεάζουν αρνητικά τον πρωτογενή τομέα. Το νομοθέτημα αυτό πρέπει να αποτελεί ένα χρήσιμο «εργαλείο» προστασίας ακόμη και για τις μικρότερες εκμεταλλεύσεις, διασφαλίζοντας το δικαίωμα στην αξιοπρεπή διαβίωση.

 Εντούτοις, το παρόν σχέδιο νόμου δεν πρέπει να επιφέρει, κάτι το οποίο δεν θέλουμε όλοι, δηλαδή, επιπλέον, γραφειοκρατικές δυσκολίες. Η απαγόρευση πώλησης και αγοράς κάτω του κόστους παραγωγής, όπως και η απαγόρευση της πρακτικής της «ανοικτής» τιμής που αποτέλεσε «βραχνά» για τους παραγωγούς, επιτέλους, θεσμοθετούνται μέσω της εφαρμογής της ευρωπαϊκής οδηγίας. Αν, μάλιστα, οι προσθήκες και οι επισημάνσεις μας -και το εύχομαι- συμπεριληφθούν στο εν λόγω νομοσχέδιο, θα δημιουργηθεί, θεωρώ, ένα από τα αρτιότερα νομοθετικά έργα, δίνοντάς μας την ευκαιρία να αποδείξουμε πώς στεκόμαστε δίπλα στους παραγωγούς, «θωρακίζοντας» νομικά τον χώρο των πρωτογενών αγροτικών προϊόντων.

Εμείς κινηθήκαμε στα πλαίσια της συζήτησης και των προτάσεων που ανέφερε χθες και ο κ. Υπουργός.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ. Καταρχάς, θέλω να πω, ότιπολλοί από τους φορείς έπιασαν τα πιο επίμαχα σημεία στα άρθρα και αυτό ήταν καλό.

Θα ξεκινήσω με το πρώτο άρθρο και με τις κατηγορίες που δημιουργείτε ανάλογα με τον κύκλο εργασιών. Σε καμία περίπτωση, δεν εξασφαλίζει τους μικρομεσαίους αγρότες απέναντι σε ενδιάμεσες επιχειρήσεις που λειτουργούν ως «δορυφόροι» επιχειρηματικών ομίλων και εννοούμε, κυρίως, την περίπτωση του σημείου 2α΄. Όμως, και από τους μεσάζοντες, όσοι έχουν τζίρους κάτω από δύο εκατομμύρια, δεν δεσμεύονται από το νομοσχέδιο και την Οδηγία. Συνεπώς, δεν έχουν κανένα όφελος και καμία προστασία. Στη χώρα μας, πολλοί από τους ενδιάμεσους λειτουργούν ως «δορυφόροι» μεγάλων επιχειρήσεων, όχι μόνο στα σουπερμάρκετ, αλλά και στη μεταποίηση. Θα είχε ενδιαφέρον να δούμε το ποσοστό αυτών των εταιρειών στο χονδρικό εμπόριο τροφίμων, όπως και τον κύκλο εργασιών τους. Για τους αγροτικούς συνεταιρισμούς μάς δόθηκε το νούμερο, ότι οι μικροί είναι κάτω από τα δύο εκατομμύρια. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αφήνετε έξω τη μεγάλη μάζα και λειτουργείτε ως «τροχονόμος» των μεγάλων επιχειρήσεων.

Το άρθρο 2, είναι, κατά κύριο, λόγο τεχνικό. Όμως, μας δημιουργήθηκαν ερωτήματα στο σημείο στ΄ από την αναφορά που υπάρχει για το εμπορικό απόρρητο. Αναφέρομαι σε αυτό, γιατί τελικά χρησιμοποιούνται δύο μέτρα και δύο σταθμά και υπάρχει και πολλή υποκρισία. Για τους καπιταλιστές μεγαλέμπορους και άλλους υπάρχει απόρρητο. Όμως, είναι, πραγματικά, εξοργιστικό να μην υπάρχει απόρρητο και να δίνεται η δυνατότητα εκμετάλλευσης δεδομένων ακόμη και ανήλικων μαθητών, όπως αποδεικνύεται με την τηλεκπαίδευση και τη σύμβαση με τη Cisco ή ακόμα να δίνονται στοιχεία απλών διαδηλωτών από την Κυβέρνηση στον τηλεοπτικό «αέρα». Απ’ ότι φαίνεται ενισχύεται και με μηχανισμούς καταγραφής, παρακολούθησης και καταστολής του λαού με την προμήθεια χιλίων φορητών συσκευών αναγνώρισης προσώπων, για να «χτυπήσετε» το οργανωμένο κίνημα, γιατί αυτό φοβάστε.

Σε ότι αφορά στο εμπορικό απόρρητο, βλέπουμε να το επικαλείστε και να μην δίνετε στη δημοσιότητα το όνομα μεγάλης επιχείρησης που διέθετε νοθευμένη φέτα στη Γερμανία. Έπρεπε να περάσει μία εβδομάδα, για να ανακοινωθεί το όνομα από την ίδια την εταιρεία. Αυτό είναι το αστικό σύστημα προστασίας των καπιταλιστών, αφήνοντας στο έλεος δικαιώματα των λαϊκών μαζών.

 Στο άρθρο 3, προβλέπεται να υπάρχει δέσμευση για την τιμή αγοράς των προϊόντων, από τη στιγμή, που ένας αγοραστής έχει κλείσει συμφωνία με έναν προμηθευτή. Η αλήθεια είναι, ότι στον αγροτικό τομέα και στα αγροτικά προϊόντα οι «ανοιχτές» τιμές είναι καθεστώς. Έχει καταντήσει ο κανόνας που δείχνει τον βαθμό εκμετάλλευσης των αγροτών και, κυρίως, των μικρομεσαίων. Ακόμη και αυτό το ελάχιστο μέτρο έχουν χίλιους δυο τρόπους να το ξεπερνούν και είναι σίγουρο, ότι θα μείνει στα «χαρτιά». Ωστόσο, οι εκπρόσωποι και των μεγάλων επιχειρήσεων και των σουπερμάρκετ, αυτό το αυτονόητο δηλαδή, να πληρώνεται κανείς έγκαιρα για την ποσότητα που πουλάει, για να μπορέσει να συνεχίσει τη δραστηριότητά του, το θεωρούν εμπόδιο στον ανταγωνισμό και σας πιέζουν, ότι κακώς το φέρνετε, από τη στιγμή, που δεν το προβλέπει η ευρωπαϊκή οδηγία.

 Βέβαια, για να λέμε και την αλήθεια, καμία από αυτές τις «αλυσίδες» των σουπερμάρκετ δεν θα αγοράσει άμεσα από τον αγρότη, ιδιαίτερα, τον μικρομεσαίο τον βιοπαλαιστή, γιατί θέλουν ποσότητες και θέλουν προμήθεια όλον τον χρόνο. Υπάρχουν γι’ αυτό οι μεσάζοντες που συγκεντρώνουν την παραγωγή και τη διαθέτουν στο μονοπώλιο. Αλλά, ακόμη και για τις επιχειρήσεις με τζίρους κάτω από δύο εκατομμύρια, ποιος αγρότης θα πάει να καταγγείλει τους εκβιασμούς που δέχεται, τις αθέμιτες πρακτικές και τις «ανοιχτές» τιμές, όταν γνωρίζει, ότι θα έχει πρόβλημα με τη διάθεση της παραγωγής του, αν δεν υποκύψει στους εκβιαστικούς όρους των μεγαλοεπιχειρηματιών. Αυτό το είπε και ο εκπρόσωπος των συνεταιριστικών οργανώσεων με έναν τρόπο, δηλαδή, να μην το κάνουν εκείνοι, αλλά να υπάρχει κάποιος άλλος φορέας

Ακόμα, οι ημερομηνίες πληρωμής, πολύ μετά τις τριάντα ή τις εξήντα ημέρες από την παράδοση, αντίστοιχα, για τα αλλοιώσιμα και για τα μη αλλοιώσιμα τρόφιμα, είναι προβληματικές. Δηλαδή, μπορεί να παραμένει απλήρωτος ένας παραγωγός, ακόμη και μήνες μετά την παράδοση των προϊόντων του, αν έχει εξαναγκαστεί από τον μεταποιητή ή τον έμπορο να υπογράψει το συμβόλαιο;

 Επίσης, δεν καταλαβαίνουμε και τις τελευταίες γραμμές στο άρθρο 3, για τους προμηθευτές σταφυλιών ή γλεύκους για την παραγωγή οίνου και των άμεσων αγοραστών τους που είναι ή καθίσταται πολυετής. Το αναφέρουμε αυτό, γιατί, το ξέρετε και εσείς καλά, ότι οι αμπελουργοί και οι οινοποιητικοί συνεταιρισμοί έχουν πάθει «καθίζηση», λόγω των μεγάλων αποθεμάτων και των εξευτελιστικών τιμών. Για τη νέα χρονιά, αν δεν πάρετε μέτρα χρηματοδότησης και ενίσχυσης από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, θα χρεοκοπήσει ο κλάδος, συνολικά, αφού οι δεξαμενές είναι γεμάτες και δεν υπάρχει χώρος για τη νέα χρονιά.

Στο άρθρο 4, είναι απαράδεκτο, γιατί θεσμοθετείτε ως νόμιμες τις αθέμιτες πρακτικές, σε περίπτωση που έχουν συμφωνηθεί, εκ των προτέρων, και ξέρουμε πώς γίνονται αυτές οι συμφωνίες. Ρωτάμε ποιες είναι οι εγγυήσεις προστασίας αυτών που έχουν πιο αδύνατη διαπραγματευτική ισχύ; Δεν ισχύει γι’ αυτούς η Οδηγία. Επίσης, εξαιρέσεις από την απαγόρευση αθέμιτων πρακτικών είναι, ότι νομιμοποιείτε το τέλος για την εξασφάλιση ραφιού, αρκεί αυτό να προβλέπεται από τη συμφωνία, όπως, ακριβώς, περιγράφεται στην παρ. 4.

Τα υπόλοιπα άρθρα αναφέρονται στις αρχές επιβολής και στις προβλεπόμενες διαδικασίες. Για εμάς δεν αφορούν στην εξασφάλιση προστασίας αγροτών και μικρών επιχειρήσεων. Αντικειμενικά ο ρόλος τους είναι αυτός του «τροχονόμου», μεταξύ μεγάλων επιχειρήσεων. Όμως, επιλεκτικά, για μερικά άρθρα θα ήθελα να πω δυο λόγια.

Στο άρθρο 10, όπου ο προμηθευτής μπορεί να ζητά παύση κάθε παράβασης και για το άρθρο 13, για την εναλλακτική επίλυση διαφορών, δηλαδή, να μην προβαίνει σε καταγγελίες για τη χρήση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών από τον αγοραστή, για να μπορούν, αν θέλουν, να πάνε στη διαδικασία της μεσολάβησης. Και το άρθρο 11, για παραγραφή εντός δεκαοκτώ μηνών. Κατά τη γνώμη μας, όλα αυτά τα άρθρα ευνοούν τους μεγάλους για να εκβιάζουν και γι’ αυτό τα καταψηφίζουμε.

 Σε ότι αφορά στις λοιπές διατάξεις, το άρθρο 18, προβλέπει εξουσιοδότηση στον Υπουργό για αποφάσεις, σχετικές με τους όρους των δημοπρασιών για την παραχώρηση ακινήτων. Εμείς «λευκή επιταγή» δεν σας δίνουμε.

Το άρθρο 19, δίνει παράταση για τη διευκόλυνση πρόσβασης σε χρηματοδότηση στους επαγγελματίες αγρότες. Όμως, παρ’ όλο ότι είναι θετικό, δεν φθάνει, καθώς είναι «σταγόνα στον ωκεανό». Τα χρέη είναι πολλά, ειδικά στην περίοδο του lockdown. Πρέπει να υπάρξει γενναίο «κούρεμα» κάθε είδους τόκων και μέρους του κεφαλαίου, τουλάχιστον, στο 30% για οφειλές αγροτών στις τράπεζες με 300 χιλιάδες ευρώ, αλλά και «κούρεμα» οφειλών προς το Δημόσιο.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας έχει καταθέσει πρόταση νόμου με θέμα «μέτρα ανακούφισης για αυτοαπασχολούμενους της πόλης και της υπαίθρου». Προτείνουμε να δοθεί μία «ανάσα», ειδικά γι’ αυτούς που είχαν μειωμένο εισόδημα, σε σχέση με το 2019, ενώ επικεντρώνεται σε εκείνα τα τμήματα που είχαν συνολικό ετήσιο ατομικό εισόδημα 2.000 ευρώ, αυξημένο κατά 3.000 ευρώ για κάθε προστατευόμενο μέλος. Μιλάμε για περιπτώσεις βιοπαλαιστών, στην κυριολεξία. Δηλαδή, οικογενειακές μονάδες, διότι δεν μπορείτε να χαρίζετε δισεκατομμύρια στις τράπεζες, ξεκινώντας από την «Πειραιώς» και να «βυθίζετε» στα χρέη και την απελπισία τη φτωχομεσαία αγροτιά.

 Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εισαγωγικά, θα θέλαμε να αναφερθούμε ξανά στο πολύ σοβαρό θέμα των ελληνοποιήσεων, ειδικά σε ότι αφορά στη νοθευμένη, με εισαγόμενο αγελαδινό γάλα, φέτα που εξήχθη στη Γερμανία. Εισάγαμε γάλα από τη Γερμανία και εξήγαμε φέτα με γερμανικό γάλα στη Γερμανία. Πρόκειται για τη μεγαλύτερη αγορά για την ελληνική φέτα, στην οποία το συγκεκριμένο γεγονός θα μας προκαλέσει πολύ μεγάλη ζημία. Πόσο μάλλον, όταν χρόνια τώρα κυριαρχούσε στη γερμανική αγορά η φέτα από αγελαδινό γάλα της Δανίας με τεράστιες πωλήσεις, λόγω, προφανώς, της πολύ χαμηλότερης τιμής της.

Στα πλαίσια αυτά, το Υπουργείο πρέπει να φροντίσει να επιβληθούν πολύ αυστηρές κυρώσεις στον παραγωγό και να μην επαναληφθεί ξανά κάτι ανάλογο, ενώ ο καλύτερος τρόπος είναι να ελέγχεται η κάθε εξαγωγή στην Ελλάδα, έτσι ώστε να μην εξευτελιστεί -επρόκειτο περί εξευτελισμού πραγματικά- καμία άλλη φορά η χώρα μας. Ο έλεγχοι πρέπει να εφαρμοστούν σε όλα τα σημαντικά εξαγωγικά προϊόντα μας, σε ότι αφορά στον χώρο των τροφίμων, αφού είναι ένας από τους κυριότερους κλάδους της οικονομίας μας, στον οποίο η Ελλάδα έχει πολύ μεγάλα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα που πρέπει, κάποια στιγμή, να εκμεταλλευτεί.

Θέλουμε δε να τονίσουμε ξανά, πως πρόκειται για ένα χώρο που εξελίσσεται σε υψηλής τεχνολογίας με την απασχόληση επιστημόνων και απαιτεί κεντρικό σχεδιασμό εκ μέρους της Κυβέρνησης, χωρίς τον οποίο δεν πρόκειται να αναπτυχθεί. Όλες οι επιδοτήσεις πάντως, πρέπει να κατευθύνονται στην αύξηση της ανταγωνιστικότητας του πρωτογενούς μας τομέα και σε καμία περίπτωση εκεί που κατευθύνονταν όλες τις τελευταίες δεκαετίες. Εν προκειμένω, η Ολλανδία και η Δανία στην Ε.Ε. είναι ένα από τα καλύτερα παραδείγματα προς μίμηση.

Επί των άρθρων τώρα, στο άρθρο 1 και στην παρ. 2, προσδιορίζεται το πλαίσιο εφαρμογής του νόμου, με βάση την τμηματοποίηση των προμηθευτών, όπου αδυνατούμε να καταλάβουμε τον λόγο. Δεν θα ήταν καλύτερα να μην υπάρχει κανένας περιορισμός, πόσο μάλλον κάτω των δύο εκατομμυρίων, όπου υπάρχουν πολλοί τέτοιοι προμηθευτές; Από την άλλη πλευρά, εάν θέλει κανείς μπορεί να το παρακάμψει, ενώ δεν είναι σαφές, εάν αφορά στον ενοποιημένο κύκλο επιχειρήσεων. Για παράδειγμα, εάν μία μεγάλη «αλυσίδα» σουπερμάρκετ ιδρύσει μία μικρή «θυγατρική» που διενεργεί αγορές για την ίδια -συμβαίνει πολύ συχνά- έναντι μιας μικρής προμήθειας, τότε ξεπερνάει το πρόβλημα. Εναλλακτικά, μπορεί να μην πρόκειται καν για θυγατρική, αλλά να δρα ως πράκτορας της «αλυσίδας», οπότε το άρθρο είναι άνευ ουσίας.

Στο άρθρο 3, αναφέρονται περιοριστικά οι απαγορευτικές ρήτρες. Δεν είμαστε, όμως, σίγουροι πώς καλύπτει όλες τις περιπτώσεις, ενώ διαπιστώνουμε πως στις παραγράφους γ, δ, ε, στ, και ζ, καλύπτει τον προμηθευτή, χωρίς, όμως, μία ανάλογη κάλυψη του αγοραστή, εάν ο προμηθευτής αλλάξει τους όρους πώλησης ή την ποιότητα του προϊόντος.

Στην παρ. 1αβ τώρα, δεν θεωρείται εξόφληση, κατά την έννοια του παρόντος, η πληρωμή μέρους του λογαριασμού ή η παράδοση από τον αγοραστή στον προμηθευτή μεταχρονολογημένης επιταγής. Σωστό είναι, αλλά καθόλου εύκολο στην εφαρμογή του, υπό τις σημερινές συνθήκες έλλειψης ρευστότητας. Σημειώνεται, επίσης, ότι η καταχώρηση σε βάση δεδομένων των αγορών και η εξόφληση εντός εξήντα ημερών προβλεπόταν στον ν. 4492/2017, αλλά ουδέποτε εφαρμόστηκε. Επομένως, πώς θα εφαρμοστεί εδώ, αφού η Επιτροπή Επιβολής του άρθρου 5 δεν φαίνεται να έχει την απαιτούμενη στελέχωση;

Από την άλλη πλευρά, αυτό που δεν φαίνεται ξεκάθαρα είναι πώς καλύπτεται ή αν καλύπτεται η «προθεσμιακή γεωργία», η οποία αποτελεί την προτεινόμενη λύση της μελέτης Πισσαρίδη στη σελίδα 209, ως μέτρο μεγέθυνσης των εκμεταλλεύσεων. Σε μία συγκυρία όπως η σημερινή, με βαθιά κρίση και με έλλειψη χρηματοδότησης, δεν παίζει κανένα ρόλο τι θεωρείται αθέμιτη πρακτική. Εάν κάποιες «αλυσίδες» χρηματοδοτήσουν μέσα από τη «συμβολαιακή γεωργία» κάποιους παραγωγούς, αλλά σε πολύ χαμηλές τιμές παραγωγής. Γνωρίζουμε όλοι, πως οι μεγάλοι αγοραστές έχουν «ηγεμονική» θέση στην αγορά, ενώ εάν ελέγξουν και τις λαϊκές αγορές μέσω εταιρειών τους, με τον νόμο που προωθείτε σήμερα, η θέση τους θα γίνει, ακόμη, ισχυρότερη.

Η παρ. 3 τώρα, εισάγει μία εξαίρεση ως προς τη ρύθμιση της παρ. 1α για τα σχολεία, για τα νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα που παρέχουν υγειονομική μέριμνα και για τους προμηθευτές σταφυλιών ή γλευκών και των αγοραστών τους. Είναι κάπως αδικαιολόγητη αυτή η εξαίρεση, ειδικά εάν σκεφτούμε, ότι τα σχολεία ή τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου χρηματοδοτούνται από το Κράτος. Γι’ αυτές τις περιπτώσεις μπορεί να υπάρχει πρακτική που να προβλέπει την εξόφληση μετά από τριάντα ή εξήντα ημέρες, ανάλογα με τη φύση των προϊόντων, ενώ, όταν οι συναλλαγές γίνονται αποκλειστικά μεταξύ ιδιωτικών επιχειρήσεων, δεν υπάρχει. Θεωρούμε πως είναι άδικο.

Στο άρθρο 4, παρατίθενται ορισμένες απαγορευτικές ρήτρες, για τις οποίες τα συναλλασσόμενα μέρη μπορούν να συμφωνήσουν διαφορετικά. Για παράδειγμα, σε ότι αφορά στη συμμετοχή του προμηθευτή στη διαφήμιση του αγοραστή. Έτσι, όμως, ευνοούνται οι μεγάλοι αγοραστές που θα μπορούν να καλύπτουν τη διαφήμιση από οικονομίες κλίμακας, βέβαια. Σε κάθε περίπτωση, είναι θετικό, το ότι επιβάλλεται η διασαφήνιση των όρων και αφήνεται ένα περιθώριο στα μέρη να συμφωνήσουν διαφορετικά.

 Επίσης, στην αρχή της παρ. 1, η φράση «ή σε επακόλουθη συμφωνία μεταξύ προμηθευτή και αγοραστή», κατά την άποψή μας, πρέπει να διαγραφεί για να προστατευτούν τα δύο μέρη, σε περίπτωση που εκβιαστούν σε αλλαγές στην πορεία της σύμβασης.

Στο άρθρο 5, στην παρ. 1, συστήνεται πενταμελής Επιτροπή Επιβολής του παρόντος σε ανώτατο επίπεδο. Δεν παρέχονται, όμως, περαιτέρω στοιχεία, όπως οι ακριβείς υποχρεώσεις, το προσωπικό και το πώς θα γίνεται ο έλεγχος. Δεν πρέπει να υπάρχει προσωπικό που να επεξεργάζεται τις καταγγελίες ή να τις ελέγχει δειγματοληπτικά, χωρίς προειδοποίηση; Όπως αναφέραμε, δεν προβλέπεται κόστος από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, οπότε είναι, μάλλον, μία προσχηματική επιτροπή. Το μοναδικό που ορίζεται είναι η τριετής θητεία της, γεγονός που από μόνο του, την καθιστά ως πολιτική θέση.

Στην παρ. 2, ορίζεται, ότι οι αρχές θα ενεργούν αυτεπάγγελτα ή μετά από καταγγελία. Κατά την άποψή μας, θα πρέπει να δοθεί έμφαση στον αυτεπάγγελτο έλεγχο και να μην περιμένουν, απλά, οι αρχές να υπάρχουν καταγγελίες.

Στο άρθρο 6, η διπλή αρμοδιότητα που προβλέπεται στην παρ. 2, δηλαδή, ως αρχική εξέταση από την Επιτροπή του Υπουργείου και από εκεί και πέρα σε επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, δεν θα έπρεπε να υπάρχει, επειδή η Επιτροπή του Υπουργείου είναι εξειδικευμένη με αποκλειστικές αρμοδιότητες. Οπότε, προφανώς, μπορεί και πρέπει να διαχειρίζεται μόνη της όλες τις σχετικές υποθέσεις. Εκτός αυτού, η Επιτροπή Ανταγωνισμού καθυστερεί πάρα πολύ, όπως διαπιστώσαμε μεταξύ άλλων, με τις τράπεζες. Εδώ πρέπει να υπάρχει γρήγορη εξέταση, ειδικά εάν αφορά σε μικροπαραγωγούς.

Επίσης, οι ρυθμίσεις της παρ. 4 περιορίζουν την προστασία των στοιχείων των καταγγελλόντων, αφού απαιτείται να ζητήσουν οι ίδιοι την προστασία της ταυτότητάς τους και κάθε άλλης πληροφορίας, ενώ πρέπει να προσδιορίζουν ειδικά τις πληροφορίες, για τις οποίες ζητούν εμπιστευτικότητα, παρά το ότι θα έπρεπε τα στοιχεία να είναι, κατ’ αρχήν, μυστικά και μόνο μετά από αίτηση του καταγγέλλοντος να αποδεσμεύονται.

Τέλος, η προθεσμία της παρ. 7, είναι μεγάλη. Θα έπρεπε να προβλέπεται η κλασική προθεσμία των εξήντα ημερών -πενήντα συν δέκα για την ακρίβεια- για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων των ενδιαφερομένων από τη διοίκηση, όπως ορίζεται στον κώδικα διοικητικής διαδικασίας.

Στο άρθρο 7, οι δικονομικής φύσης διατάξεις της παρ. 2, είναι εύλογες, όπως και οι τυπικές ρυθμίσεις της παρ. 1 για τις εξουσίες της Αρχής Επιβολής, με εξαίρεση μία σημαντική «παραφωνία» που αναφέρεται στη δεύτερη περίοδο της περίπτωσης δ΄.

Η διάταξη, ότι η Αρχή Επιβολής δύναται να μην προβεί σε λήψη απόφασης, εάν η απόφαση ενέχει κίνδυνο αποκάλυψης της ταυτότητας του καταγγέλλοντος ή δημοσιοποίησης επιβλαβών πληροφοριών για τα συμφέροντά του, είναι πολύ πιθανόν να οδηγήσει στη μη έκδοση αποφάσεων και στη συγκάλυψη, κατά το δοκούν, οπότε να καταστήσει και τις διατάξεις του σχεδίου νόμου ανούσιες. Πρόκειται, προφανώς, για μία απαράδεκτη ρύθμιση, αφού θα έπρεπε να διασφαλίζεται η έκδοση αποφάσεων, σε κάθε περίπτωση με την προστασία των στοιχείων των καταγγελλόντων.

Στο άρθρο 8, η πρόβλεψη της παρ. 1α, περί συστάσεων, δεν έχει νόημα ύπαρξης. Δεν θα έπρεπε να προβλέπεται μικρότερη κύρωση από την υποχρέωση παύσης της παράβασης και παράλειψής της στο μέλλον. Τουλάχιστον, θα έπρεπε η σύσταση να επιβάλλεται μία και μοναδική φορά ως προειδοποίηση και όχι επαναλαμβανόμενα.

Αναφορικά με τον συσχετισμό τζίρου με το πρόστιμο, θα πρέπει να επανεξεταστεί, όταν διευκρινιστεί ποιος τζίρος, ποιων εταιρειών. Δηλαδή, εάν κάποιος δρα ως «θυγατρική» ή ως μεσάζοντας μεγάλης «αλυσίδας», με εισπράξεις προμήθεια, θα έχει μικρό αναλογικά τζίρο, οπότε θα μπορεί να κλείσει εύκολα και να μην έχει καμία ευθύνη.

Στο άρθρο 9, η μοναδική παρατήρησή μας αφορά στο ποσό των 2.000 ευρώ που προβλέπεται στην παρ. 4, ως ανώτατο όριο προστίμου. Για μεγάλους αγοραστές, όπως σουπερμάρκετ είναι, ουσιαστικά, ασήμαντο το ποσό. Οπότε, θα ήταν καλύτερο να ορίζεται ως ποσοστό, επί του κύκλου εργασιών, επί του τζίρου τους. Τι νόημα έχει εάν μια εταιρεία με κύκλο εργασιών 100 εκατομμύρια ευρώ, κληθεί να πληρώνει 1.000 ευρώ την ημέρα έως ότου συμμορφωθεί με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της ειδικής επιτροπής; Προφανώς, κανένα.

Στο άρθρο 10, δεν έχουμε καμία παρατήρηση.

Στην επόμενη συνεδρίαση θα αναφερθούμε στα υπόλοιπα άρθρα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Θα ξεκινήσω με εσάς, κύριε Πρόεδρε, και από τη χθεσινή τοποθέτηση σας, ότι υπάρχει πολιτική βούληση και ότι, προφανώς, εδώ συμφωνούμε όλοι. Κύριε Πρόεδρε, εμείς να συμφωνούμε, διότι θεωρούμε ότι δεν υπάρχει πολιτική βούληση. Εδώ και σαράντα χρόνια γίνονται ελληνοποιήσεις ξένων προϊόντων. Θυμόμαστε την υπόθεση καλαμποκιού που ο τότε Υπουργός Στάθης Γιώτας παραιτήθηκε προς τιμήν του. Τυγχάνει να είναι και ξάδερφός μου. Τα ξέρουμε αυτά.

Σαράντα χρόνια, λοιπόν, δεν υπάρχει πολιτική βούληση και δεν πάμε παρακάτω. Τα λέμε, τα λέτε και εσείς και εκεί συμφωνούμε. Για να υπάρχει πολιτική βούληση, πρέπει να υπάρξει αυτό που μαθαίνουμε σχολείο. Δηλαδή, σαφής πολιτική διάκριση των εξουσιών. Δεν μπορεί να είναι η εκτελεστική εξουσία να είναι ίδια με τη νομοθετική εξουσία ή με τη δικαστική εξουσία ή και με τα ΜΜΕ. Τι προστασία, λοιπόν, να προσφέρει το σχέδιο νόμου στους παραγωγούς, όταν η πολιτική βούληση στην Ευρωπαϊκή Ένωση είναι η «συρρίκνωση» του πρωτογενούς τομέα; Πώς να προστατεύσουμε τον Έλληνα παραγωγό, όταν πρέπει να ανταγωνιστείομοειδή προϊόντα που εισάγονται από πολύ φθηνότερες χώρες;

Κανονικά Ευρωπαϊκή Ένωση, κύριε Υπουργέ, θα έπρεπε να σημαίνει, ότι τα μέλη της μεταξύ τους αλληλοϋποστηρίζονται. Δηλαδή, πρώτα απ’ όλα, θα καταναλώσουμε τα δικά μας προϊόντα που παράγουμε εντός της Ενώσεως και ύστερα, θα εισάγουμε από άλλες χώρες, προϊόντα, αν είμαστε ελλειμματικοί κάπου. Και αυτά σε σωστές τιμές, διότι ο Έλληνας αγρότης δεν μπορεί να ανταγωνιστεί τον Τυνήσιο, τον Μαροκινό ή και τον Κινέζο, ακόμη, όταν εισάγουμε 5.000 τόνους αμπελόφυλλα, κάθε χρόνο.

Άρα, λοιπόν, για να μπορέσω εγώ ως αγρότης να πάρω το γαλλικό τρακτέρ ή το οποιοδήποτε άλλο προϊόν, πρέπει οι τιμές να είναι δίκαιες. Πρέπει, λοιπόν, να δούμε σε πανευρωπαϊκό επίπεδο, πώς θα διαμορφώσουμε αυτή τη νέα Κοινή Αγροτική Πολιτική. Είμαστε βαθιά ευρωπαϊστές, αλλά όχι με αυτόν τον τρόπο που, ουσιαστικά, αποδομεί τα πάντα. Οι επιδοτήσεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ήταν και είναι ένας αποπροσανατολισμός, μία καταστροφή του αγροτικού τομέα. Γι’ αυτόν τον λόγο, τετρακόσιοι ευρωπαίοι φορείς ζητούν σύνδεση των άμεσων ενισχύσεων με την προφορά του αγρότη, άρα, με το προϊόν -με το ποιοτικό προϊόν λέμε εμείς- και όχι με τη γη, την έκταση, τη στρεμματική ενίσχυση, ούτως ώστε οι αγρότες να μπορούν να εξασφαλίσουν αξιοπρεπή διαβίωση από την εργασία τους, καθώς και μεγαλύτερο ειδικό «βάρος» στην «αλυσίδα» αυτή της αξίας. Φορείς από δώδεκα διαφορετικές χώρες, με την πρωτοβουλία «Ύπαιθρος Χώρα» από τις 4/9/2020 αυτό, ακριβώς, ζητούν, δηλαδή, τη σύνδεση των άμεσων ενισχύσεων με την προσφορά του αγρότη και όχι με τη γη.

Εμείς βλέπουμε, ότι ακόμη και κοντά στα Σκόπια έχουν δηλωθεί βοσκοτόπια και δεν έχουν τέλος οι περιπτώσεις απάτης στο σύστημα ενισχύσεων με ευθύνη τη διαχείριση του ΟΣΔΕ που σχετίζεται, επίσης, με αγροτεμάχια που έχουν δηλωθεί στον ΟΣΔΕ ως ελαιώνες.

Επειδή, λοιπόν, το πνεύμα της Οδηγίας είναι η προστασία των οικονομικά «ασθενέστερων», στα άρθρα αναφέρεται η πληρωμή των παραγωγών μετά από τριάντα ή εξήντα ημέρες με μεταχρονολογημένες επιταγές. Μα είναι δυνατόν; Όταν ένα προϊόν το αγοράζεις, το πληρώνεις επιτόπου, αυτό ξέρουμε, αυτό είναι το σύνηθες, αυτό είναι το σωστό. Δηλαδή, πας να αγοράσεις μία Mercedes και λες, ότι θα την πληρώσεις μετά από εξήντα ή μετά από ενενήντα ημέρες; Θα σε πετάξει ο Γερμανός έξω ή ο οποιοσδήποτε άλλος. Θέλεις να κλείσεις ένα ξενοδοχείο, το προπληρώνεις, όμως, για να πας. Το ίδιο πρέπει να γίνει και με τα αγροτικά προϊόντα. Δεν μπορεί ένας παραγωγός ελαιόλαδου να πληρωθεί, όταν θέλει και όποτε θέλει από τον παραγωγό, και ούτω καθεξής, ακόμη και με τις μεταχρονολογημένες επιταγές. Είναι μία ελληνική πατέντα που είναι, ουσιαστικά, άδικη και ανήθικη. Πρέπει να καταργηθεί.

Πρόσφατα, με το πρόβλημα της πανδημίας, δίνονται και αναστολές στην πληρωμή αυτών των επιταγών, με αποτέλεσμα να υπάρχει τεράστιο πρόβλημα ρευστότητας και να διαιωνίζεται.

Να αναφέρω περαιτέρω, ότι νησιά, όπως η Σάμος, η Ικαρία, βασικά νησιά που είναι η «αιχμή του δόρατος» στο Ανατολικό Αιγαίο, δεν διαθέτουν σφαγεία. Άρα, λοιπόν, για να προστατεύσουμε τους αγρότες χρειαζόμαστε υποδομές. Που είναι αυτές οι υποδομές; Αν θέλετε, λοιπόν, να προστατεύσετε τους «ασθενέστερους», τα ακριτικά νησιά μας, φτιάξτε υποδομές. Αυτό σημαίνει εθνική πολιτική για τα πάρα πολύ μικρά νησιά, διότι αν αυτά εγκαταλειφθούν, αν αυτά ερημώσουν, υπάρχει άμεσος και τεράστιος κίνδυνος εξ Ανατολών.

Για να προστατεύσουμε περαιτέρω τους παραγωγούς, πρέπει να υπάρχουν παραγωγοί, γιατί αν δεν υπάρχουν παραγωγοί, τι θα προστατεύσεις; Δυστυχώς, βλέπουμε, ότι ο πρωτογενής τομέας μειώνεται συνέχεια, «συρρικνώνεται», και αντί να παράγουμε προϊόντα, παράγουμε επιδοτήσεις. Θα αναφερθώ στο Ηράκλειο Κρήτης, όπου παράγουμε επιδοτήσεις και ελάχιστα προϊόντα. Ο Νομός Ηρακλείου έχει 55 εκατομμύρια ευρώ από επιδοτήσεις και δηλώνει αγροτικά εισοδήματα 64 εκατομμύρια ευρώ, με βάση στοιχεία της 28ης Μαρτίου 2019. Αυτό σημαίνει, ότι δεν παράγει, πλέον, ο αγροτικός κόσμος, ενώ έπρεπε να παράγει περισσότερο.

Θα αναφέρω και ένα άλλο θέμα, άμεσα, σχετιζόμενο με τη στήριξη αυτών των ανθρώπων. Πρόσφατα, τα αιολικά πάρκα και οι δασικοί χάρτες, εκτοπίζουν και μειώνουν τις αγροτικές και κτηνοτροφικές εκτάσεις. Άρα, πως προστατεύουμε τους αγρότες και τους παραγωγούς;

Ο κ. Υπουργός στην ομιλία του είπε χθες για τον Έλληνα αγρότη, να επενδύσει, εκ νέου, στη γη και στην καλλιέργειά του. Όταν, όμως, το 70% της καλλιεργήσιμης γης ελέγχεται από το 1% των αγροτικών επιχειρήσεων παγκοσμίως -και στην Ελλάδα υπάρχει μία συγκέντρωση- τι να προστατεύσεις; Όταν ο μεγαλύτερος γαιοκτήμονας, παγκοσμίως, είναι ο Μπιλ Γκέιτς, τι να προστατεύσεις;

Ο κ. Υπουργός ζήτησε, χθες, συγκεκριμένες προτάσεις. Πολύ ωραία. Είπα μία προηγουμένως που αφορά και στο σημερινό νομοσχέδιο. Άμεση πληρωμή αυτών των ανθρώπων, των παραγωγών. Ούτε τριάντα ημέρες, ούτε εξήντα ημέρες, ούτε μεταχρονολογημένες επιταγές. Ενίσχυση των παραγωγών. Έχουν τεράστιο κόστος, λόγω των φαρμάκων, λόγω της αύξησης των καυσίμων, του πετρελαίου κίνησης και ούτω καθεξής. Όταν ενισχύουμε κάποιον, είναι σωστό και καλό να τον εκπαιδεύσουμε κιόλας. Πρέπει, λοιπόν, να εκπαιδευτούν οι αγρότες. Αν δεν τους εκπαιδεύσουμε, αν δεν τους συμμορφώσουμε, αν δεν τους πληροφορήσουμε, αν δεν τους κατευθύνουμε ως Πολιτεία, δεν τους στηρίζουμε.

Σε ότι αφορά στην πληρωμή, ποιος μικρός παραγωγός θα μπει στη διαδικασία να «κυνηγήσει» κάποιον που δεν τον πλήρωσε; Κανείς. Άρα, πως τον προστατεύουμε με τις πληρωμές αργότερα και αν θα τις εισπράξει; Μία άλλη πρόταση είναι να αλλάξει ο τρόπος φορολόγησης, προκειμένου να δοθεί «ώθηση» στην παραγωγή.

Στο άρθρο 5, αναφορικά με την πενταμελή Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών, ως ΜέΡΑ25, προτείνουμε να υπάρχουν και κληρωτοί παραγωγοί και μεταποιητές σε τέτοιες Επιτροπές και η κατανομή των επιδοτήσεων να γίνεται με βάση την αξία παραγωγής.

Ο κ. Υπουργός, χθες, είπε, ότι «στηρίζουμε τελικά τον Έλληνα παραγωγό και προωθούμε την ελληνική διατροφή». Ποια ελληνική διατροφή; Όλα εισάγονται. Φέρτε μας μία λίστα, κύριε Υπουργέ, για το τι εξάγουμε, τι εισάγουμε και με τι αξίες, ώστε να δούμε, διαχρονικά, τι έχουμε κάνει. Για να μην λέμε Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Μήπως είναι «συρρίκνωσης;» Είναι θέμα, όμως, και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πρέπει να αλλάξουμε την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως είναι σήμερα. Είναι μία «Βαβέλ» που θα διαλυθεί, όπως φαίνεται. Δυστυχώς.

Λέτε ότι στηρίζετε τον Έλληνα παραγωγό. Η μείωση του πρωτογενούς τομέα, στο ΑΕΠ της χώρας, από το 30% που ήταν το 1980, είναι στο 5% σήμερα. Ποιον να στηρίξεις, όταν εισάγεις από την Κίνα 5.000 τόνους αμπελόφυλλα και ο Κινέζος που εξάγει έχει αυξήσει την τιμή του κατά 50% στις εξαγωγές του; Τώρα, μάλιστα, θέλει να χτίσει στην Κίνα και ένα εργοστάσιο να κάνει ντολμαδάκια και μετά να τα εξάγει εδώ. Θα τρώμε, λοιπόν, και ντολμαδάκια Κίνας και θα λέμε «ελληνική διατροφή».

Ο κ. Υπουργός, είπε, ότι είναι αισιόδοξος, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα τύχει της θετικής στήριξης των υπόλοιπων πτερύγων της Βουλής και ότι θα πετύχει. Μακάρι, να πετύχει. Αυτό θα το κρίνει η ιστορία. Όμως, μέχρι σήμερα, η ιστορία έχει δείξει, εντελώς, το αντίθετο. Φοβάμαι, ότι, στο τέλος, θα τρώμε χαπάκια αντί για τρόφιμα, όπως τα χάπια των αστροναυτών. Εκεί οδηγούμαστε.

Κύριε Οικονόμου, πολύ ωραίο το άρθρο σας, αναφορικά με το τι δίνει προστιθέμενη αξία στα αγροτικά προϊόντα και πώς τα δίνει. Πώς γίνεται, όμως, αυτό στην πράξη; Καλά τα λέτε.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα σας πω δύο παραδείγματα από την Ελβετία και το Βέλγιο. Έχουν μηδέν κακάο και έχουν τις καλύτερες σοκολάτες του κόσμου. Επίσης, έχω έναν κατάλογο του 2011, από τη Γκαλερί Λαφαγιέτ στο Παρίσι, όπου 100 ml λάδι σε ένα διαφανές μπουκαλάκι -άρα θα χαλάσει το λάδι- κόστιζε 18 ευρώ, ενώ σήμερα κοστίζει 25 ευρώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πάντως, ελληνικών συμφερόντων εργοστάσιο υπάρχει, ήδη, στην Κίνα. Έχουν επεκταθεί και εκεί και σε άλλες γειτονικές χώρες. Ανοίγετε πολλές μεγάλες «πληγές». Ίσως, κάποια στιγμή, πρέπει να το ανοίξουμε το θέμα, ώστε να δούμε, γιατί καταφεύγουν εκεί. Μήπως κάποιος τους διώχνει; Τι δεν κάνουμε καλά σε αυτή τη χώρα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Αυτό, ακριβώς, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τι δεν κάνουμε καλά. Το σίγουρο είναι, ότι κάτι δεν κάνουμε καλά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Γι’ αυτό λέγεται πρωτογενής τομέας. Χωρίς τον πρωτογενή τομέα δεν ζεις. Χωρίς Mercedes ζεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι’ όμως, βλέπετε, ότι ο ανταγωνισμός είναι μεγάλος και πάρα πολλές χώρες «παλεύουν» και στον πρωτογενή τομέα με τον δικό τους τρόπο. Και η Ελλάδα πρέπει να δει, πώς θα μπορέσει να ανταγωνιστεί και πώς θα κρατήσει το μερίδιο που πρέπει να έχει. Εμείς, προφανώς δεν μπορούμε να ελέγξουμε όλη την αγορά, αλλά να έχουμε το μερίδιό μας. Και να στηρίξουμε και εμείς, όχι ένα 5% που λέτε, αλλά και παραπάνω. Ο πρωτογενής τομέας μπορεί να αναπτυχθεί και να επεκταθεί, αρκεί να το πιστέψουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Συμφωνούμε απόλυτα και γι’ αυτό μία Ένωση πρέπει να στηρίζει πρώτα τα δικά της προϊόντα ως Ένωση με γενικότερη έννοια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μεγάλη κουβέντα αυτό που λέτε. Θα έλεγα, ότι εξαρτάται από το σε ποια χώρα παράγεται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Το θέμα είναι, ότι μεταξύ μας εδώ στο Κοινοβούλιο, αλλά και μεταξύ των ευρωπαϊκών κοινοβουλίων δεν γίνεται καμία συζήτηση, για το πώς θέλουμε την εξέλιξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αυτό είναι πρόβλημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα βάζουμε το «δάχτυλο στην πληγή». Ο κ. Βιλιάρδος ξεκίνησε με μία καταγγελία για μία νοθεία. Όταν υπάρχουν αυτές οι συμπεριφορές και από εμάς τους ίδιους, καταλαβαίνετε, ότι δεν χρειάζεται να έρθει να μας «βγάλει κάποιος το μάτι», «το βγάζουμε μόνοι μας». Μακροπρόθεσμα, αυτός βλέπει «το δέντρο και χάνει το δάσος». Προφανώς, βραχυπρόθεσμα, κέρδισε. Μακροπρόθεσμα, όμως, και ο ίδιος έχει χάσει. Πάνω απ’ όλα, όμως, έχει χάσει ο κλάδος, η χώρα και η εθνική οικονομία. Δεν είμαι σε θέση, όμως, να κάνω μάθημα σε κανέναν. Αυτά πρέπει ο καθένας να τα καταλαβαίνει και αυτό που επιλέγει να κάνει να το κάνει, επιτέλους, καλά. Πρώτα για τον εαυτό του και μετά για την κοινωνία στην οποία ζει. Αν αυτό, έτσι πολύ απλά, το κάναμε ο καθένας κανόνα στη ζωή του, τα πράγματα, ίσως, θα ήταν λίγο πιο ευνοϊκά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Όλα αυτά τα λέμε με μία λέξη στην Κρήτη, «Ξιάσου». Ρωτήστε τον κ. Πρωθυπουργό, τι σημαίνει «ξιάσου». Από τη λέξη αξία. Εναπόκειται στην αξία σου, λοιπόν, να σκεφτείς, να κρίνεις και να πράξεις. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παφίλης Αθανάσιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Περνάμε τώρα στους συναδέλφους. Τον λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Με ρώτησε χθες, κλείνοντας ο Υπουργός, αν ικανοποιήθηκα από την απάντησή του για το πολύ μεγάλο πρόβλημα που υπάρχει σήμερα στον αγροτικό χώρο με τη λειτουργία του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ασφαλώς, δεν ικανοποιήθηκα, τόσο για τις πληρωμές μέχρι τις 30 Ιουνίου και ας θυμηθεί ο ίδιος τι έγινε με τις προηγούμενες πληρωμές, όσο και για την εύρυθμη και εντός των προβλεπόμενων χρονικών ορίων ολοκλήρωση της υποβολής των αιτήσεων του 2021 των παραγωγών. Είναι διάχυτη η ανησυχία. Πόσο μάλλον, όταν, την ώρα που τη χώρα «θερίζει» η πανδημία, έρχεται ο Πρωθυπουργός και ζητά να ενημερωθεί για το πρόβλημα του ΟΠΕΚΕΠΕ από έναν Πρόεδρο και όχι από τον αρμόδιο Υπουργό. Επισήμανε, μάλιστα, ο κ. Υπουργός, ότι στις 7 του Γενάρη, δηλαδή, κοντά στην ημερομηνία που ανέλαβε το Υπουργείο, ο Οργανισμός δεν διέθετε τεχνικό σύμβουλο και γι’ αυτό δημιουργήθηκε το πρόβλημα. Δεν το ήξερε ο προκάτοχός του, ότι όλες οι παλιές συμβάσεις, ούτως η άλλως, είχαν λήξει στο τέλος του 2020; Γιατί αδιαφόρησε;

Κύριοι Υπουργοί, η νέα Προγραμματική Περίοδος 2022-2027 θα είναι καθοριστική και για την πορεία του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ενισχύστε τον με τις απαραίτητες υποδομές και με ανθρώπινο δυναμικό για μία ασφαλή επιχειρησιακή ετοιμότητα, με βάση τα νέα δεδομένα της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, προκειμένου να διασφαλιστεί, επιχειρησιακά και ποιοτικά, η έγκαιρη εισροή στη χώρα όλων των ενισχύσεων που βασίζονται στον ΟΣΔΕ. Κινηθείτε. Μην συνδέσετε την παρουσία σας στο Υπουργείο με τη μεταφορά του σε άλλον. Φοβάμαι, ότι, ήδη, άρχισε το «ξήλωμα».

Σε ότι αφορά στην Οδηγία, η προστασία που προβλέπει, όντως, ωφελεί τους παραγωγούς γεωργικών προϊόντων και τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που προμηθεύουν γεωργικά προϊόντα και τρόφιμα. Δηλαδή, τις οργανώσεις παραγωγών, τις ενώσεις οργανώσεων παραγωγών, καθώς και τους συνεταιρισμούς. Αυτοί οι παραγωγοί και τα νομικά πρόσωπα είναι, ιδιαίτερα, ευάλωτοι σε αθέμιτες εμπορικές πρακτικές και λιγότερο ικανοί να τις αντιμετωπίσουν, χωρίς να υπάρξουν αρνητικές επιπτώσεις στην οικονομική τους βιωσιμότητα και στη ρευστότητά τους.

Είναι γεγονός, ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχε αφήσει ένα μεγάλο περιθώριο ελευθερίας στις αγορές, θεωρώντας, βέβαια, ότι μπορούν να αυτορυθμίζονται. Με την τωρινή της, όμως, Οδηγία, αποδέχεται, ότι η αυτορρύθμιση τελικά, ωφελεί μόνο τους λίγους και ισχυρούς και «συμπιέζει» τους πολλούς, τους αγρότες στη προκειμένη περίπτωση, που είναι και οι λιγότερο οργανωμένοι και «αδύναμοι».

Να ξεκαθαρίσουμε, όμως, και μερικά πράγματα. Οι αθέμιτες πρακτικές δεν αφορούν μόνο στις πληρωμές. Αφορούν και στις παραπλανήσεις και ούτε συγκεκριμένα κράτη-μέλη, αλλά όλη την Ε.Ε., συμπεριλαμβανομένων ακόμη και των χωρών που έχουν συνάψει εμπορικές συμφωνίες με την Ε.Ε.. Θα σταθώ σε δύο παραδείγματα. Φτάσαμε μέχρι τα τσέχικα δικαστήρια, για να αποσύρει η Τσεχία παραπλανητικά σήματα και ονομασίες «ελληνικό γιαούρτι», σε ανάλογα προϊόντα που παρασκευάζονταν στην επικράτειά της και με δικό της γάλα. Σε αυτή τη προσπάθεια μάς βοήθησε, τόσο ο Επίτροπος Γεωργίας, ο κ. Χόγκαν, όσο και ο Επίτροπος Υγείας, ο κ.Andriukaitis, αλλά και πολλοί άλλοι Υπουργοί που στάθηκαν στο πλευρό μας στη σχετική συζήτηση στο Συμβούλιο Υπουργών Γεωργίας. Άρα, λοιπόν, χρειάζεται ευρύτερα να παρακολουθούνται τα συγκεκριμένα θέματα.

Άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα, είναι αυτό που συνέβη πρόσφατα με τη φέτα. Αν εφαρμοζόταν η υπάρχουσα νομοθεσία, δηλαδή, ο ν.4492/2017 για την υποχρεωτική αναγραφή στο προϊόν της χώρας άρμεξης του γάλακτος που παρασκευαζόταν το συγκεκριμένο λευκό τυρί και αν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ήλεγχε, ως όφειλε, τις χώρες που χρησιμοποιούν τον όρο φέτα, τότε δεν θα μιλούσαμε για κακές πρακτικές. Οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές, όντως, έχουν θεωρηθεί, πλέον, ως μία από τις βασικές αιτίες των προβλημάτων που βιώνουν οι γεωργοί και γενικά οι παραγωγοί τροφίμων στην εμπορική διάθεση των προϊόντων τους.

Όμως, βασικός μας στόχος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να είναι η δικαιότερη κατανομή της προστιθέμενης αξίας, μεταξύ των «κρίκων» της εφοδιαστικής «αλυσίδας» και η δημιουργία ενός περιβάλλοντος φιλικού και ελκυστικού για τους γεωργούς και τους ανθρώπους της παραγωγής, ώστε να καταστήσουμε τον τομέα της γεωργίας και των τροφίμων πιο ανταγωνιστικό και πιο προσοδοφόρο. Προς αυτή την κατεύθυνση πρέπει να είναι, κυρίως, η βασική μας στόχευση.

Σας ευχαριστώ που με ακούσατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τελιγιορίδου.

**ΟΛΥΜΠΙΑ ΤΕΛΙΓΙΟΡΙΔΟΥ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ζήτημα των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών στις σχέσεις μεταξύ των επιχειρήσεων στην εφοδιαστική «αλυσίδα» των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων, αφορά στο σύνολο των μελών-κρατών και προφανώς, δεν υπάρχει άλλη επιλογή, από την προσπάθεια αντιμετώπισής του συνολικά, ώστε να υπάρχουν κοινοί κανόνες που δεν θα καταπίπτουν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Οι πιέσεις προς το οικονομικά «αδύναμο» μέρος μιας συμφωνίας, ο μη προσδιορισμός της τιμής, ακόμη και με το δέλεαρ των προκαταβολών, οι εκπρόθεσμες πληρωμές, οι ακυρώσεις των συμφωνιών, αποτελούν ζητήματα, συνήθως, μονομερούς επιβολής του πιο ισχυρού οικονομικά μέρους μιας συμφωνίας προς το «αδύναμο». Η επιβολή αυτή γίνεται, ακόμη, πιο εκβιαστική, εάν λάβουμε υπόψη την πίεση των παραγωγών από τις συνθήκες αβεβαιότητας που προκαλούνται, από τη φύση της παραγωγικής διαδικασίας και από τα προβλήματα που αυτή έχει, από το κόστος παραγωγής, μέχρι και τους κινδύνους στην παραγωγή προϊόντων, λόγω δυσμενών καιρικών συνθηκών και φαινομένων κλιματικής αλλαγής.

Επιπρόσθετα, η προστασία των προμηθευτών γίνεται, ακόμη, πιο αναγκαία σε συνθήκες οικονομικής «ασφυξίας» που έχουν προκληθεί και ως αποτέλεσμα των δυσμενών συνέπειων της υγειονομικής κρίσης. Η μείωση του τουρισμού, το κλείσιμο της εστίασης δημιουργήσαν, επιπλέον, προβλήματα βιωσιμότητας και ανθεκτικότητας των γεωργικών εκμεταλλεύσεων, αλλά και του τομέα της μεταποίησης και της διακίνησης. Γι’ αυτό αυτή η Οδηγία αποτελεί μία πολύ σημαντική ευκαιρία που δεν πρέπει να πάει χαμένη. Μία ευκαιρία για τη δυνατότητα ενοποίησης, θεσμοθέτησης, αλλά και ελέγχου εφαρμογής της τήρησης των όρων για την απάλειψη των αθέμιτων πρακτικών στην πράξη.

 Υπάρχουν θετικά σημεία σε αυτό το νομοσχέδιο. Όμως, η νομοθέτηση χρειάζεται ένα πιο ξεκάθαρο πλαίσιο, τα σημεία του οποίου, με βάση τη δική μας άποψη, έχει αναφέρει η Εισηγήτρια μας, η κυριά Πούλου. Θέλω να πω, ότι χρειάζεται πιο ξεκάθαρη νομοθέτηση, για να μπορέσουμε να έχουμε απτά αποτελέσματα. Η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ είχε την επιλογή προς αυτή την κατεύθυνση και έκανε πολύ σημαντικά βήματα προς αυτή την κατεύθυνση. Δύο χρόνια πριν την ύπαρξη της Οδηγίας αυτής, ο ν 4492/2017, επιχείρησε να βάλει μία τάξη στο χάος των εμπορικών συναλλαγών στα αγροτικά προϊόντα.

Η κοινή υπουργική απόφαση για τους ελέγχους στο γάλα, τον Μάρτιο του 2019 βρισκόταν, επίσης, σε αυτή την κατεύθυνση, καθώς υπήρχε η υποχρέωση τριμηνιαίας δήλωσης παραδόσεων και μηνιαίας δήλωσης παραλαβής γάλατος, με τη μορφή αναλυτικής κατάστασης που με τους διασταυρωτικούς ελέγχους μπορούσαμε να αποφύγουμε φαινόμενα, όπως αυτά που παρατηρούνται τελευταία με τη νοθεία στο εθνικό μας προϊόν, τη φέτα. Μάλιστα, σε αυτές τις αναλυτικές καταστάσεις έπρεπε να υπάρχει δήλωση και της αξίας των παραδόσεων και των παραλαβών γάλατος.

 Επιπλέον, το θέμα με την υποχρεωτική υπογραφή σύμβασης, κατά την παράδοση του βάμβακος, ώστε να μπει και θεσμικά ένα τέλος στις «ανοικτές» τιμές στο βαμβάκι.

Το σημερινό, λοιπόν, νομοσχέδιο με την ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας δίνει μία μεγάλη ευκαιρία, με την οποία θα πρέπει να βοηθήσουμε, ώστε να μην παραβιάζονται κανόνες των καλών συναλλαγών. Η Κυβέρνηση πρέπει να δώσει βαρύτητα στην ολοκληρωμένη λειτουργία της βάσης δεδομένων σε αυτά που, ήδη, προανέφερα. Γι' αυτό ζητάμε σε αυτή τη νομοθέτηση να υπάρχει η αναφορά σε προηγούμενες αποφάσεις που πήρε ο ΣΥΡΙΖΑ. Δεν το κάνουμε αυτό, γιατί ζητούμε από την Κυβέρνηση να τηρήσετε και να θυμίσετε τους νόμους του ΣΥΡΙΖΑ. Το λέμε, γιατί θα πρέπει να αποφύγουμε, στην πράξη, τις διελκυστίνδες. Έτσι θα λυθούν προβλήματα που προκύπτουν, ήδη, από την ανάγνωση αυτής της νομοθέτησης, πόσο μάλλον στην πρακτική της εφαρμογή.

Για παράδειγμα, είναι προβληματική η απουσία των αγοραστών με κύκλο εργασιών κάτω από τα δύο εκατομμύρια ευρώ. Αυτό δημιουργεί πρόβλημα και δεν λαμβάνει υπόψιν το μέγεθος της ελληνικής οικονομίας. Χρειάζεται και σε αυτό το θέμα μία σαφής διατύπωση.

Ένα άλλο σημείο που θέλει προσοχή, είναι η απουσία μόνιμου μηχανισμού παρακολούθησης. Η έλλειψη αυτού του μηχανισμού, για να υπάρχει μία συστηματική καταγραφή είναι προβληματική, καθώς όλα παραπέμπονται μόνο σε παρέμβαση μετά από καταγγελία. Εδώ, κυρίες και κύριοι της Ν.Δ. την ίδια συνταγή; Δεν μπορεί να αντικατασταθεί η ευθύνη του Κράτους από την ατομική ευθύνη. Η ευθύνη εφαρμογής του νόμου είναι της Κυβέρνησης, είναι του Κράτους και δεν μπορεί να μετακυλίεται στους πολίτες, ζητώντας από αυτούς να καταγγείλουν τις αθέμιτες πρακτικές. Νόμοι καλοί υπάρχουν πολλοί, το ζήτημα είναι, όμως, ποιος θα τους εφαρμόζει.

Ένα τελευταίο σημείο που θέλω να αναφέρω είναι, ότι είναι προβληματική η επιβολή του προστίμου να έγκειται σε υποκειμενική εφαρμογή. Χρειάζεται τα πρόστιμα να είναι συγκεκριμενοποιημένα.

Μεγαλύτερη, λοιπόν, προσοχή σε ένα νομοσχέδιο που, πραγματικά, είναι απαραίτητο, για να μπορέσουμε να απομακρύνουμε τους κινδύνους του αθέμιτου ανταγωνισμού από τη λειτουργία της αγοράς.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Συζητούμε σήμερα για την ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας για ένα νομοσχέδιο που, πραγματικά, θα αποτελέσει ένα χρήσιμο «εργαλείο» στην καταπολέμηση των αθέμιτων πρακτικών. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που μπορεί να αποτελέσει «ασπίδα» προστασίας και για τους παραγωγούς, αλλά και να οδηγήσει στην ενίσχυση της θέσης των καταναλωτών.

Όπως ανέφερε και ο Εισηγητής μας, ο κ. Πάνας, προφανώς, είναι σε θετική κατεύθυνση. Παρ’ όλα αυτά, εμείς έχουμε και ένα πλαίσιο συγκεκριμένων προτάσεων, όπως είναι η δημιουργία μητρώου προμηθευτών και αγροτικών προϊόντων. Θα πρέπει να υπάρχει αυτό το μητρώο στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, ώστε να γνωστοποιείται ο κύκλος εργασιών.

Θα μου επιτρέψετε να πω, κύριε Υπουργέ, -και το λέω γιατί δεν αφορά εσάς- ότι κρατώ στα χέρια μου την απάντηση σε μία Ερώτηση που είχαμε καταθέσει, ενάμιση χρόνο πριν, η οποία απαντήθηκε στις 20 Δεκεμβρίου του 2019. Εσείς τότε δεν ήσασταν στην Κυβέρνηση. Αναφέρει, λοιπόν, ότι «η ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης Τροφίμων, αμέσως μετά την ανάληψη των καθηκόντων, ξεκίνησε τις απαιτούμενες ενέργειες για την ενσωμάτωση της εν λόγω οδηγίας στο Εθνικό Δίκαιο». Έχουν περάσει δεκαπέντε μήνες από την απάντηση και πάνω από ενάμισης χρόνος από τότε που ξεκίνησε η διαδικασία. Αν προχωρούμε με αυτούς τους ρυθμούς, στο να ενσωματώνουμε οδηγίες, για τις οποίες συμφωνούμε όλοι, ότι κινούνται στη σωστή κατεύθυνση, δίνουν λύσεις και «ανακουφίζουν» τους «αδύναμους» παραγωγούς -και δεν νομίζω ότι είναι δικαιολογία η πανδημία και η καθυστέρηση λόγω της πανδημίας για την ενσωμάτωση Οδηγίας 14 άρθρων- καταλαβαίνετε ότι και η κοινωνία και οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι, όταν βλέπουν τέτοιους ρυθμούς, προφανώς, αποθαρρύνονται και δεν πιστεύουν, ότι υπάρχει βούληση, ώστε να προστατευτούν από τις καταχρηστικές και αθέμιτες πρακτικές των εμπόρων.

Σε ότι αφορά στα υπόλοιπα άρθρα, θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 18, που αφορά στις ηλεκτρονικές δημοπρασίες και βασίζεται σε έναν νόμο του 2012. Το ξέρετε πολύ καλά, κύριε Υπουργέ, ότι υπάρχουν περιοχές, στις οποίες υπάρχουν καλλιεργητές που με συνεχιζόμενες παρατάσεις και λόγω εντοπιότητας τι κάνουν; Διεκδικούν το αυτονόητο δικαίωμά τους να καλλιεργούν, μισθώνοντας τις εκτάσεις αυτές, μένοντας στον τόπο τους. Θα πρέπει, κάποια στιγμή, αυτές οι παρατάσεις να δώσουν τη θέση τους και σε μία κανονική προβλεπόμενη διαδικασία που θα δίνει πλεονέκτημα με όρους εντοπιότητας και όχι κάθε χρόνο οι παραγωγοί, όπως, για παράδειγμα, στη δική μου Περιφέρεια, στη Λίμνη της Αγουλινίτσας, κάθε χρόνο, να παλεύουν και να πιέζουν, ώστε να πάρουν παρατάσεις, για να μπορούν να καλλιεργούν δίπλα στον τόπο τους νέοι άνθρωποι, ούτε να αναγκάζονται να χρησιμοποιούν άλλους τρόπους και να εκμισθώνουν εκτάσεις από αυτούς που με κοινωνικά κριτήρια παίρνουν αυτές τις εκτάσεις. Αυτό το θέμα, νομίζω, ότι πρέπει να το δούμε.

Το άρθρο 19, εμείς το είχαμε ψηφίσει και προφανώς, είναι στη σωστή κατεύθυνση. Καταδεικνύει, όμως, κύριε Υπουργέ, όπως και η διάταξη που ψηφίσαμε, λίγο πριν από τις γιορτές, για το ακατάσχετο των αποζημιώσεων λόγω Covid, πρώτον, ότι υπάρχει σοβαρό πρόβλημα στον πρωτογενή τομέα και αυτό νομίζω, ότι είναι σαφές. Όταν αναγκάζεται η Βουλή να ψηφίσει διάταξη που λέει, ότι οι αποζημιώσεις είναι ακατάσχετες και αφορολόγητες, αυτό σημαίνει, ότι ένα μεγάλο κομμάτι παραγωγών και κτηνοτρόφων είναι άνθρωποι που χρωστούν στην εφορία, στις τράπεζες, στα ασφαλιστικά τους ταμεία. Γι’ αυτό τον λόγο φαντάζομαι, ότι διευκολύνετε και τη χρηματοδότησή τους, ορθά, από το τραπεζικό σύστημα, έστω και μέχρι αυτού του ποσού. Θα πρέπει, όμως, αυτό να σας προβληματίσει για τη γενικότερη πολιτική της Κυβέρνησης απέναντι στον πρωτογενή τομέα και τη μη αντιμετώπισή του ως πληττόμενου κλάδου.

Εμείς, με την πρωτοβουλία του κ. Πάνα που είναι και ο Τομεάρχης μας, έχουμε καταθέσει αλλεπάλληλες Ερωτήσεις. Γιατί εξαιρούνται οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι από το «πάγωμα» των δανείων ή των δόσεων φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων; Γιατί δεν αντιμετωπίζονται ως πληττόμενος κλάδος; Ξέρετε και εσείς, γιατί εκλέγεστε σε επαρχιακό νομό και ξέρω την ευαισθησία σας και πριν αναλάβετε αυτή τη θέση και τις παρεμβάσεις σας σε θέματα του πρωτογενούς τομέα, ότι υπάρχει πολύ μεγάλο πρόβλημα.

Προσωπικά, για την περιοχή μου στην Ηλεία έχω κάνει τρεις Επίκαιρες Ερωτήσεις και έχω λάβει αλλεπάλληλες διαβεβαιώσεις από τη συνάδελφό σας, την κυρία Αραμπατζή, ότι επίκειται η καταβολή των αποζημιώσεων για προϊόντα, όπως η φθινοπωρινή πατάτα και το όψιμο καρπούζι. Εδώ και ενάμιση μήνα, περιμένουμε να δούμε τι θα γίνει. Έβλεπα, ότι ο Υφυπουργός ανακοίνωσε σε ένα τοπικό κανάλι, ότι υπεγράφη αυτή η απόφαση. Εγώ δεν έχω δει απόφαση, πάντως, στον επίσημο ιστότοπο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης για το πότε, επιτέλους, θα δοθούν αυτές οι αποζημιώσεις στους παραγωγούς της Ηλείας.

Με αφορμή αυτό, θέλω να δείτε το σύνολο των προϊόντων που έχουν υποστεί ζημία. Δυστυχώς, λόγω έλλειψης δημοσιονομικών πόρων βρίσκονται στη δυσάρεστη θέση να αντιμετωπίζονται από την Κυβέρνηση και από το Υπουργείο ως μη πληττόμενοι, όπως φέρ’ ειπείν, τα σαλατικά και τα κηπευτικά. Υπέστησαν ζημιά πέρυσι τον Μάρτιο, ζημιά το φθινόπωρο, ζημιά πιθανόν και τώρα, γιατί η εστίαση παραμένει κλειστή. «Σιγήν ιχθύος» από το Υπουργείο για το αν θα δοθούν αποζημιώσεις.

Το λέω αυτό, με αφορμή τις διατάξεις που φέρνετε σε διάφορα νομοσχέδια, οι οποίες είναι σωστές, ανακουφιστικές, που δίνουν δυνατότητες και δεν γίνεται κατάσχεση όλων των αποζημιώσεων και των ποσών που δίνει το Υπουργείο. Όμως, πρέπει πρώτον, να επισπεύσετε τις διαδικασίες. Δεύτερον, να διευρύνετε τον κύκλο των δικαιούχων, γιατί είναι, πραγματικά, πληττόμενοι, κύριε Υπουργέ. Τρίτον, θα πρέπει να εξετάσετε όλα τα αιτήματα, όχι με όρους πολιτικής πίεσης, αλλά με όρους αντικειμενικότητας.

Θέλω, λοιπόν, με αφορμή αυτή τη διάταξη, να επαναφέρω το θέμα, γιατί ξέρω το ενδιαφέρον σας, να επισπεύσετε τις διαδικασίες και να δώσετε σωστές και δίκαιες αποζημιώσεις, συμπεριλαμβάνοντας όλα τα προϊόντα που έχουν υποστεί ζημία. Πέρα από τα θεσμικά «εργαλεία» που ένα από αυτά είναι η ενσωμάτωση της Οδηγίας, αν δεν δείξουμε και έμπρακτα το ενδιαφέρον μας ως Αντιπροσωπεία στον κλάδο του πρωτογενούς τομέα, φοβάμαι, ότι το μέλλον θα είναι πολύ δυσάρεστο για τη χώρα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Καλησπέρα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το νομοσχέδιο που συζητάμε είναι, πιστεύω, πολύ σημαντικό και προς τη θετική κατεύθυνση. Η Ευρώπη, επιτέλους, με αυτή την Οδηγία αυτή αντιμετωπίζει μία σειρά από ζητήματα που ρυθμίζουν τις «αδυναμίες» που προκαλεί στην αγορά το γεγονός, ότι η παραγωγή είναι, κατά κανόνα, μικρή, «ασθενής» απέναντι στους μεγάλους αγοραστές των προϊόντων τους. Είναι θέμα δικαιοσύνης, αλλά και αποτελεσματικότητας. Και μόνο για τις ρυθμίσεις για την απαγόρευση της καθυστέρησης πληρωμών που εισαγάγει η Οδηγία και, κατ’ επέκταση, το νομοσχέδιο είναι, αναμφίβολα, σημαντικό και θετικό.

Θα ήθελα περαιτέρω να επαινέσω την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, γιατί δεν κάνει, απλώς και μόνο, ενσωμάτωση της Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο, παίρνοντας αυτούσια την Οδηγία να την φέρει σε νομοσχέδιο στη Βουλή, αλλά το προσαρμόζει στις δικές μας ανάγκες. Αναφέρομαι, ειδικότερα, στην εισαγωγή και της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως μίας από τις Αρχές επιβολής των κυρώσεων, η οποία για την Ελλάδα είναι περισσότερο απαραίτητη απ’ ότι στην Ευρώπη, καθ’ ότι τα προβλήματα που υπάρχουν στην αγορά των αγροτικών προϊόντων συνδέονται, σε πολύ μεγάλο βαθμό, με την ολιγοπωλιακή δομή της αγοράς από τη μία μεριά, (μεγάλες πολυεθνικές αλυσίδες σουπερμάρκετ κ.λπ.) και από την άλλη με την «αδυναμία» των παραγωγών, καθώς δεν υπάρχει ισχυρός συνεταιριστικός τομέας, όπως συμβαίνει στην Ευρώπη. Άρα, πολύ σωστά μπαίνει και η Επιτροπή Ανταγωνισμού για τις περιπτώσεις, όπου υπάρχουν, βέβαια, αγοραστές με δεσπόζουσα θέση, όπως ορίζεται στο άρθρο 5.

Έχοντας πει αυτά τα γενικά, θα ήθελα να επισημάνω και ορισμένες λεπτομέρειες όπου νομίζω, ότι υπάρχει περιθώριο βελτίωσης. Καταρχάς, στο άρθρο 1, τα όρια του τζίρου που συνδέονται με τις κυρώσεις και περιγράφουν το πεδίο που ρυθμίζει αυτό το νομοσχέδιο, είναι αυτά που προβλέπει η ευρωπαϊκή Οδηγία. Όμως, ξέρουμε, ότι στην Ελλάδα οι επιχειρήσεις είναι, κατά κανόνα, πολύ μικρότερες. Θα ήθελα να προτείνω, το κατώτατο όριο του τζίρου του αγοραστού που ελέγχεται από το νομοσχέδιο αυτό, να κατέβει κάτω από δύο εκατομμύρια που προβλέπει η Οδηγία. Αν πάω στην εκλογική μου περιφέρεια, στα Χανιά και γενικότερα στην Κρήτη, πολλοί από τους βασικούς αγοραστές προϊόντων πρωτογενούς τομέα, έχουν τζίρους μικρότερους των δύο εκατομμυρίων ευρώ, ίσως και πολύ μικρότερους. Όμως, παρ’ όλα αυτά, είναι πολύ ισχυρότεροι, σε σχέση με τους παραγωγούς τους ίδιους και με τη δυνατότητα συνεννόηση μεταξύ τους που δεν έχουν οι παραγωγοί. Άρα, για μένα θα είχε νόημα το πεδίο εφαρμογής του νόμου να διευρυνθεί, κατεβάζοντας το όριο του τζίρου του αγοραστή, στο πρώτο άρθρο, ενδεχομένως, και στο ένα εκατομμύριο.

 Το δεύτερο σημείο, έχει να κάνει με τις αρχές επιβολής που είναι η κεντρική υπηρεσία στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, δηλαδή, η Επιτροπή που δημιουργείται και αν χρειάζεται η Επιτροπή Ανταγωνισμού για την οποία μίλησα. Είναι πολύ καλό, το ότι μπαίνει η Επιτροπή Ανταγωνισμού και είναι πολύ σωστό να υπάρχει η κεντρική επιτροπή στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Όμως………(διακοπή σύνδεσης) να έχουμε ένα πολύ ωραίο νόμο που δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί, καθώς δεν θα προλαβαίνει η ίδια η κεντρική επιτροπή να ελέγχει όλη τη χώρα και θα πρέπει να βασίζεται μόνο σε καταγγελίες.

 Το τελευταίο σημείο, που θα ήθελα να αναφέρω, είναι μία ρύθμιση στο άρθρο 8, παρ. 2 που πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι θα πρέπει να την ξαναδείτε. Εκεί για τα πολύ υψηλά πρόστιμα, ότι αφορά επιχειρήσεις άνω των πενήντα εκατομμυρίων, επεμβαίνει, γνωμοδοτικά έστω, και ο Γενικός Γραμματέας Εμπορίου. Ομολογώ, ότι δεν καταλαβαίνω τη σκοπιμότητα. Μπορεί αυτό να προκαλεί πρόσθετη καθυστέρηση στην όλη διαδικασία, αλλά, πέραν αυτού, πιστεύω ότι αυτό σε πολλές περιπτώσεις θα δημιουργεί πολιτικές «τριβές» χωρίς λόγο.

Δηλαδή, κάθε φορά, που θα υπάρχει ένα πολύ μεγάλο πρόστιμο, θα πρέπει να έχει εκφράσει γνώμη επ’ αυτού η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου. Γιατί; Όσο περισσότερο αυτές οι υποθέσεις λύνονται από υπηρεσιακά όργανα, από αρχές, όπως η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αν είναι πολύ μεγάλες επιχειρήσεις κ.λπ., τόσο καλύτερα. Δεν υπάρχει λόγος να δίνεται η εντύπωση, ότι υπάρχει πολιτική παρέμβαση οποιουδήποτε είδους προς την κατεύθυνση, είτε της μεγαλύτερης επιείκειας, είτε της μεγαλύτερης αυστηρότητας από την πολιτική ηγεσία.

Κατά τ’ άλλα, συνολικά, θα επαναλάβω, ότι το νομοσχέδιο είναι πολύ σημαντικό. Είναι μία ουσιώδης παρέμβαση στη λειτουργία της αγοράς και πιστεύω ότι θα επιτρέψει, πραγματικά, στους παραγωγούς του πρωτογενούς τομέα να λειτουργήσουν μέσα στην αγορά με αποτελεσματικότητα, με περισσότερο δίκαιο τρόπο, χωρίς να υφίστανται τη «συνθλιπτική», σε πολλές περιπτώσεις μέχρι σήμερα γνωστή, ισχύ των μεγάλων «παικτών» της αγοράς στους οποίους αναγκαστικά πουλάνε τα προϊόντα τους.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βολουδάκη, παρά την κακή σύνδεση, η ουσία των απόψεων σας καταγράφηκε και ακούστηκε πολύ δυνατά.

Στο σημείο αυτό θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση δίνοντας τον λόγο στον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης, κ. Οικονόμου.

Ορίστε κύριε Οικονόμου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήταν μία πάρα πολύ εποικοδομητική συζήτηση, όπου ακούστηκαν πολύ χρήσιμες και ουσιαστικές παρατηρήσεις. Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω για τις, επίσης, σοβαρές παρατηρήσεις που ακούστηκαν και δεν αφορούσαν, τόσο πολύ την Οδηγία.

Πρώτα απ’ όλα, θα ξεκινήσω από το μεγάλο θέμα που τίθεται, συνεχώς, αυτό της ανάγκης υποστήριξης μιας σειράς προϊόντων του πρωτογενούς τομέα, λόγω του κορονοϊού. Η πραγματικότητα είναι, ότι, λιγότερο ή περισσότερο, όλα τα προϊόντα έχουν πληγεί και μέσα στα πλαίσια των κανονιστικών δυνατοτήτων που υπάρχουν, αλλά και των δημοσιονομικών περιθωρίων της χώρας, η Κυβέρνηση κινήθηκε και θα εξακολουθεί να κινείται, εξαντλώντας κάθε δυνατότητα που υπάρχει, για να υποστηρίξει τους παραγωγούς. Γνωρίζετε, ήδη, αναφέρθηκαν και χθες από τον κ. Υπουργό, τα ποσά που έχουν δοθεί. Είναι 125, περίπου, εκατομμύρια από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης που αποζημίωσαν παραγωγούς ελιάς, κοντά στα 100 εκατομμύρια είναι, πλέον, τα χρήματα του Κρατικού Προϋπολογισμού που έχουν δοθεί σε μία σειρά από καλλιέργειες, ενώ έπονται και άλλες ενισχύσεις σαν κι’ αυτές που αναφέρθηκε ο κ. Κατρίνης και εξετάζουμε. Είμαστε εδώ για να εξετάσουμε τα αιτήματα, να τα τεκμηριώσουμε μαζί με τους παραγωγούς, να αξιοποιήσουμε και να εξαντλήσουμε κάθε δυνατότητα που υπάρχει από τον Κρατικό Προϋπολογισμό και για τους παραγωγούς μας και για τους κτηνοτρόφους και για τους αλιείς. Να προσθέσουμε σε αυτά τα ποσά, βεβαίως, και τα χρήματα που έχουν πάρει οι άνθρωποι του πρωτογενούς τομέα από την επιστρεπτέα προκαταβολή, περίπου, στα 180 εκατομμύρια. Αθροιστικά, όλα αυτά φθάνουν, περίπου, τα 500 εκατομμύρια αποζημιώσεων και είναι μία διαδικασία δυναμική.

Η δεύτερη μεγάλη ενότητα, που και χθες ακούστηκε, αφορά στον ΟΠΕΚΕΠΕ, και τις εύλογες ανησυχίες, όχι μόνο των συναδέλφων Βουλευτών και πρώην Υπουργών, που γνωρίζουν πολύ καλά την ευαισθησία, την κρισιμότητα και τον καταλυτικό ρόλο που παίζει ο Οργανισμός Πληρωμών, όχι μόνο στα πλαίσια της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, αλλά της λειτουργίας, συνολικά, της πολιτικής στο αγροτικό κομμάτι, αλλά και των Ελλήνων παραγωγών. Αν έχω να προσθέσω κάτι σε αυτά που πολύ ξεκάθαρα είπε ο κ. Υπουργός χθες είναι δύο πράγματα.

Πρώτον, ότι, ίσως, μετά από πάρα πολλά χρόνια, για πρώτη φορά, γίνεται μία πολύ σημαντική προσπάθεια να ανακτήσει ο ΟΠΕΚΕΠΕ χώρο αυτονομίας, τα στελέχη του και οι υπηρεσίες του με τα συστήματα που θα πρέπει να έχει, για να μπορεί να επιτελεί, ακόμη περισσότερο και ακόμη καλύτερα, τον ρόλο του. Είναι η πρώτη φορά που γίνεται μία τέτοιου είδους πολύ σοβαρή προσπάθεια, που νομίζω, ότι όλοι πρέπει να ευχόμαστε να πετύχει. Επίσης, όλοι πρέπει να ευχόμαστε, ανεξαρτήτως των όποιων συμφερόντων πρεσβεύει κανείς, ότι δεν πρέπει αυτά τα συμφέροντα και αυτές οι αντιπαλότητες να μπαίνουν ως «τροχοπέδη», ως εμπόδιο στη λειτουργία του Οργανισμού εις βάρος των Ελλήνων παραγωγών και της λειτουργίας της αγροτικής οικονομίας.

Θα ήταν χρήσιμο, εν ευθέτω χρόνω, να κάνουμε μία ουσιαστική συζήτηση στην Επιτροπή μας, κύριε Πρόεδρε, για τη λειτουργία διαχρονικά του ΟΠΕΚΕΠΕ, όλων όσων ορθά έγιναν, όλων όσων βοήθησαν στο να έχουμε ένα σύστημα πληρωμών στη χώρα που κατά το μάλλον λειτούργησε αποτελεσματικά προς όφελος των Ελλήνων παραγωγών, αλλά και για πράγματα, -δεν θέλω να χαρακτηρίσω με επιθετικούς προσδιορισμούς- που σίγουρα θα μπορούσαν να έχουν γίνει καλύτερα προς όφελος και των παραγωγών και του ελληνικού δημοσίου, ενώ κάποιες από αυτές τις στρεβλώσεις τις συναντάμε μπροστά μας. Κάποιες από αυτές εμείς τις συναντήσαμε με το «καλημέρα» μπροστά και κληθήκαμε και καλούμαστε να τις διαχειριστούμε.

Θέλω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να έρθω τώρα στο θέμα της Οδηγίας. Αν δύο πράγματα θα μπορούσε κανείς να πει πολιτικά για τη συγκεκριμένη Οδηγία είναι, ότι πρώτον, αντικατοπτρίζει την επιλογή μας να προσεγγίζουμε την πολιτική στον πρωτογενή τομέα, υπό το πρίσμα, συνολικά, της «αλυσίδας» αξίας, να μην τον βλέπουμε, δηλαδή, αποκομμένο. Από την ώρα που παράγεται ένα προϊόν στο χωράφι, στον στάβλο, περνώντας το στάδιο της μεταποίησης, της τυποποίησης, περνώντας στη «βάσανο» της διαπραγμάτευσης τιμών σε μία ανοιχτή αγορά, μέχρι και την κατάληξή του στο πιάτο, ή, εν πάση περιπτώσει, στο καλάθι του καταναλωτή.

Δεύτερον, αποδεικνύουμε, έμπρακτα, πώς αξιοποιούμε κάθε «εργαλείο» του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου, για να βάλουμε τάξη εκεί που παρατηρούνται στρεβλώσεις, τις οποίες, κυρίως ή αποκλειστικά μόνο, πληρώνουν οι πιο «αδύναμοι» αυτής της «αλυσίδας» που είναι οι παραγωγοί. Αυτά είναι δύο χαρακτηριστικά παραδείγματα που αποδεικνύουν τον τρόπο, με τον οποίον προσεγγίζουμε, συνολικά, στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και η προηγούμενη πολιτική ηγεσία και ο σημερινός Υπουργός, ο κ. Λιβανός και η συνάδελφος, η κυρία Αραμπατζή, το πώς πρέπει να τοποθετούμαστε και πώς πρέπει να πολιτευόμαστε.

Από τον Εισηγητή μας, τον κ. Βασιλειάδη, αλλά και από τους υπόλοιπους Εισηγητές, αναλύθηκαν, με την κριτική σκοπιά που ο καθένας ανέπτυξε, τα βασικά άρθρα της Οδηγίας. Εγώ θέλω να επικεντρωθώ σε πέντε από αυτά, καθώς θεωρώ, ότι αποτελούν μία πολύ ουσιαστική συμβολή και συνδρομή στην καλύτερη λειτουργία του πρωτογενούς τομέα αυτής της «αλυσίδας» αξίας.

Πρώτα απ’ όλα, στην πληρωμή σε τριάντα ημέρες των ευαλλοίωτων προϊόντων. Δεύτερον, και πολύ χαρακτηριστικό -νομίζω δεν αναδείχθηκε όσο έπρεπε-, ότι με τον όρο «πληρωμή», για πρώτη φορά, ρητά και κατηγορηματικά, δεν εννοούμε την μεταχρονολογημένη επιταγή, αλλά εννοούμε την εξόφληση. Τρίτον, βάζουμε ουσιαστικό και θεσμικό φραγμό στη μεγάλη «γάγγραινα» της ανοιχτής τιμής. Θα πει κανείς, βέβαια, χρειάζεται νόμος ή θα χρειαζόταν να έρθει ο νομοθέτης, για να πείσει όλους τους «κρίκους» αυτής της παραγωγής, ότι εν έτη 2021 αυτός που πουλά θα πρέπει να συμφωνεί και την ποσότητα που πουλά και την τιμή που εισπράττει; Είναι ορισμένες από τις «στρεβλώσεις» που έχουμε ανοιχτές ακόμα μπροστά μας και που νομίζω, ότι με την ενσωμάτωση της Οδηγίας αυτής «θωρακίζουμε», έτη περαιτέρω, και «χτυπάμε» μία πολύ μεγάλη «στρέβλωση», μία πολύ μεγάλη «γάγγραινα» αυτής της «ανοιχτής» τιμής.

Επίσης, σημαντικό είναι, ότι προβλέπουμε τον καθορισμό των προϊόντων που θα έχει εφαρμογή, εκτός των ευαλλοίωτων, η συγκεκριμένη κοινοτική Οδηγία, μέσα από μία υπουργική απόφαση. Αναφέρθηκε από πολλούς και από τους φορείς και από τους συναδέλφους, από τον κ. Βασιλειάδη και από τον κ. Πάνα, ότι πρέπει να αποφύγουμε τον κίνδυνο η Οδηγία να συμπεριλάβει εκείνους, για τους οποίους δεν φτιάχτηκε. Η Οδηγία για ποιους φτιάχτηκε; Φτιάχτηκε για τους παραγωγούς. Φτιάχτηκε για εκείνους που παράγουν τα προϊόντα και που τα προωθούν, στη συνέχεια, στην «αλυσίδα» αξίας. Το ζήτημα δεν είναι να τύχει της πρόνοιας αυτής της Οδηγίας μία πολυεθνική εταιρείας που έχει 0,1 ή 0,2 ποσοστό ενός αγροτικού προϊόντος στο τελικό της προϊόν. Γι’ αυτό, πολύ εύστοχα, μέσα από την υπουργική απόφαση και έγκαιρα και γρήγορα, γιατί αυτό είναι απαραίτητο συστατικό, προκειμένου να λειτουργήσουν σωστά με τις προθεσμίες που η Οδηγία προβλέπει, θα προχωρήσουμε στον σαφή καθορισμό, άρα και στην αποσαφήνιση των προϊόντων. Είναι κάτι που τέθηκε από τους Εισηγητές του Κινήματος Αλλαγής και του ΣΥΡΙΖΑ, δηλαδή, εκείνων των προϊόντων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας.

Το τελευταίο που είναι πολύ σημαντικό και που αναδεικνύεται οριζόντια μέσα από αυτήν την Οδηγία, είναι η ανάγκη να υπάρχουν, πλέον, για όλες τις πράξεις συμφωνίες. Είναι κάτι που δεν το διακρίνει κανείς με την πρώτη γραμμή της Οδηγίας. Όμως, και στο άρθρο 1 και στο άρθρο 2 και στο άρθρο 4, για το οποίο διατυπώθηκαν ενστάσεις, αποσαφηνίζεται η ανάγκη ή η υποχρέωση η οποιαδήποτε συναλλαγή να αποτυπώνεται σε συμφωνίες. Εάν μεν δεν αποτυπώνεται, η υποχρεωτική εφαρμογή της Οδηγίας εξασφαλίζει, ότι δεν θα υπάρχει καμία αθέμιτη εμπορική πρακτική. Εάν αποτυπώνεται σε συμφωνίες η εμπορική σχέση, αποσαφηνίζεται ποια διαδικασία τοποθέτησης του προϊόντος στην «αλυσίδα» αξίας εξαιρείται της εφαρμογής της Οδηγίας.

Επειδή δέχτηκε κριτική το άρθρο αυτό, να ξεκαθαρίσω, κατ’ αρχήν, κάτι που είναι γνωστό σε όλους τους Εισηγητές, αλλά θέλω να ακουστεί και στην Αίθουσα και στους συναδέλφους. Οι εξαιρέσεις δεν αφορούν σε καμία περίπτωση την αποπληρωμή. Άρα, το πνεύμα, αυτός που πουλά να πληρώνεται στις τριάντα ημέρες, δεν εξαιρείται. Δεν υπάρχει κανένα «παράθυρο» κανείς να παίξει το οποιοδήποτε «παιχνίδι». Όντως, περιγράφονται συγκεκριμένες πρακτικές, οι οποίες προβλέπονται από τη λειτουργία της αγοράς. Το πώς κάποιος προμηθευτής με κάποιον παραγωγό θα συμφωνήσει ή θα διαπραγματευτεί την περαιτέρω προώθηση των προϊόντων του με προσφορές «1 και 1» ή με κάποια έκπτωση ή σε ποια θέση θα τοποθετηθεί στο ράφι, είναι μία πρακτική που εφαρμόζεται, στα πλαίσια της ελεύθερης οικονομίας και της «ανοιχτής» οικονομίας παντού και δεν θα μπορούσε να υπάρχει ένα πλαίσιο που θα απαγορεύει τέτοιου είδους συμφωνίες. Εκείνο, όμως, που με σαφήνεια έρχεται και κάνει η Οδηγία είναι, ότι αυτό δεν μπορεί να εξηγηθεί ή να επιβληθεί στον παραγωγό, εκ των υστέρων.

Συμπερασματικά, κύριε Πρόεδρε, εάν αναρωτιέται κανείς, εάν αυτή η Οδηγία ανοίγει τον δρόμο στον μεμονωμένο παραγωγό που καλλιεργεί κερασιές στον Γοργοποτάμο ή φράουλες στην Ηλεία ή κρεμμύδια στη Βοιωτία ή κηπευτικά στο Κορωπί, της εισόδου στην ευρύτερη λιανική αγορά ή του ανοίγει τον δρόμο της εισόδου σε μεγάλες μεταποιητικές ή εμπορικές εταιρείες, η απάντηση είναι, προφανώς, όχι και ούτε μπορεί να υπάρξει τέτοιος νόμος. Τι προσφέρει, όμως, αυτή η Οδηγία, για να ξαναγυρίσω σε αυτό που είπα πριν;

Αυτή η Οδηγία προσθέτει ένα ακόμη κίνητρο, ένα ακόμη προνόμιο. «Θωρακίζει», ακόμη περισσότερο, τους συνεταιρισμούς, τις ομάδες παραγωγών που διαπραγματεύονται την πώληση των αγαθών που συλλέγουν από τα μέλη τους, με εμπόρους, με μεταποιητές και με «αλυσίδες» λιανικής πώλησης ειδών. Αποτελεί, δηλαδή, ένα ακόμη κίνητρο, ο μεμονωμένος παραγωγός να ενταχθεί σε πιο δυνατά και σε πιο μαζικά σχήματα, για να αυξήσει τη διαπραγματευτική του ικανότητα, για να μπει στη λογική λειτουργίας οικονομιών κλίμακας, για να μπορεί να έχει μεγαλύτερα προνόμια και καλύτερα αποτελέσματα. Αυτό εννοούμε, όταν λέμε ότι δεν μπορείς να δεις τις οποιεσδήποτε πολιτικές παρεμβάσεις αποκομμένες από την «αλυσίδα» αξίας. Θα ξεκινήσεις από το πρώτο, που είναι η παραγωγή, θα εξαντλήσεις τις δυνατότητες ενίσχυσης τού να αυξήσουμε την παραγωγή μας, να την κάνουμε ακόμη πιο ποιοτική. Πώς γίνεται αυτό; Γίνεται με παρεμβάσεις σε πράγματα απαραίτητα για τον πρωτογενή τομέα, όπως με εγγειοβελτιωτικές. Γίνεται με παρεμβάσεις που θα αυξήσουν την ποιότητα του προϊόντος, με ενίσχυση της βιολογικής γεωργίας, με πρόσβαση σε πρόγραμμα γεωργικών συμβουλών, έτσι ώστε να είναι συμβατές οι καλλιεργητικές πρακτικές ή οτιδήποτε θέλει να εφαρμόσει ο Έλληνας παραγωγός, σε σχέση με νέες μεθόδους που αναπτύσσονται παντού, με πρόσβαση στις συμβουλές των ειδικών. Γίνεται με μία συνολική στήριξη από όλα τα «εργαλεία» που έχουμε στα χέρια μας, χρηματοδοτικά και θεσμικά. Γίνεται με ένα θεσμικό πλαίσιο που, εκτός από το πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας που συζητάμε σήμερα, θα κληθεί να προστατέψει τον Έλληνα παραγωγό από άλλου είδους αθέμιτες πρακτικές που πλήττουν το εισόδημα και την παραγωγή του, όπως είναι οι ελληνοποιήσεις. Όλοι συμμεριζόμαστε την ανάγκη αντιμετώπισης αυτού του είδους των προβλημάτων. Όλοι γνωρίζουμε, ότι η λέξη «ελληνοποίηση» δεν είναι καινούργια. Λησμονούμε, όμως, οι περισσότεροι, ότι στο θεσμικό μας «οπλοστάσιο» η λέξη «ελληνοποίηση» μπήκε πρόσφατα με νόμο που ψήφισε αυτή η Κυβέρνηση τον περασμένο Νοέμβριο.

 Έδωσα, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απλώς, λίγα παραδείγματα τι σημαίνει για εμάς το να αντιμετωπίζουμε τον πρωτογενή τομέα, συνολικά, ως «κρίκο» της «αλυσίδας» αξίας.

Κλείνοντας, θέλω να πω κάτι που αναδεικνύεται από τις τοποθετήσεις όλων των πτερύγων και είναι, ότι υπάρχει μία κοινή συναίνεση. Όντως, το πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας, σε ότι αφορά στους τζίρους μπορεί να προσαρμοστεί προς τα κάτω, έτσι ώστε να εντάξει πολύ μεγαλύτερο κύκλο προμηθευτών προϊόντων. Η πραγματικότητα είναι, ότι ένας πολύ μεγάλος τέτοιος κύκλος εντάσσεται μεταξύ του ενός και των δύο εκατομμυρίων. Είναι κάτι που μας φαίνεται λογικό και είναι κάτι που το εξετάζουμε. Άλλωστε, τοποθετήθηκε και ο κ. Υπουργός εχθές. Αντιλαμβανόμαστε τις ανησυχίες και την καλοπροαίρετη παραίνεση και κριτική από τους συναδέλφους της Συμπολίτευσης και της Αντιπολίτευσης να διευρύνουμε αυτόν τον κύκλο. Το εξετάζουμε και θα επανέλθουμε σύντομα.

 Το τελευταίο που θέλω να πω είναι, ότι, επειδή η εμπειρία όλων μας από νόμους, από Οδηγίες, από καλοπροαίρετες πράξεις που σχεδιάζονται, αλλά δεν εφαρμόζονται για μία σειρά από λόγους, μάς έχει κάνει όλους να είμαστε επιφυλακτικούς και καλοπροαίρετους στις υποδείξεις. Επίσης, αντιλαμβανόμαστε τις ανησυχίες σας για τις δομές που θα κληθούν να εφαρμόσουν αυτόν τον νόμο, είτε ως προς τη λογική της γραφειοκρατίας και της καθυστέρησης, είτε ως προς τη λογική της ελλιπούς οργάνωσης.

Θέλω, όμως, να σας διαβεβαιώσω, ότι προφανώς ένα τέτοιο «εργαλείο», σημειώνοντας, ότι η χώρα μας είναι από τις πρώτες, αν όχι πρώτη που ενσωματώνει την κοινοτική οδηγία, για να απαντήσω στα σχόλια και στις παρατηρήσεις περί καθυστέρησης, δεν το ψηφίζουμε και δεν το ενσωματώσουμε για να μείνει στα «χαρτιά». Έχουμε συμπεριλάβει στον σχεδιασμό μας, ότι θα εξαντλήσουμε κάθε δυνατότητα και θα φροντίσουμε οι δομές που είναι επιφορτισμένες με την εφαρμογή του, με την αξιολόγηση των καταγγελιών και κυρίως, με τους ελέγχους και την επιβολή των προστίμων, να λειτουργούν γρήγορα, ουσιαστικά και αποτελεσματικά, με αντανακλαστικά που πρέπει να έχει σε αυτές περιπτώσεις, όπως τέτοια αντανακλαστικά έδειξε ο ελεγκτικός μηχανισμός και κυρίως, ο ΕΛΓΟ, στην πρόσφατη -δυσάρεστη για όλους εξέλιξη- με τη φέτα σε «αλυσίδα» σουπερμάρκετ στη Γερμανία.

Ελπίζω η ενσωμάτωση της Οδηγίας να τύχει της αποδοχής και της ευρύτατης συναίνεσης. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό, με την ομιλία του οποίου ολοκληρώθηκε σήμερα η συνεδρίαση.

Πολλά θα μπορούσαμε να σχολιάσουμε σε αυτά που είπε ο κ. Υπουργός, αλλά θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση την Τρίτη, όπως για τις ελληνοποιήσεις και για όλα τα άλλα που αναφέρθηκαν. Κατά τη γνώμη μου, κύριε Υπουργέ, η ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας πρέπει να είναι μία αφορμή το ελληνικό Κράτος να κλείσει «πληγές» του παρελθόντος και να ρυθμίσει και επιμέρους θέματα. Δεν είναι απαραίτητο να έχουμε εμείς τα ίδια προβλήματα που έχουν άλλα ευρωπαϊκά κράτη. Επιτέλους, το ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση πήρε την πρωτοβουλία και φέρνει αυτή την Οδηγία, είναι καλό. Αυτό ας είναι, όμως, το πρώτο βήμα ή τα δύο πρώτα βήματα. Αν μπορούμε να κάνουμε κι εμείς ένα ακόμη, για να προστατεύσουμε την ελληνική παραγωγή και τον Έλληνα παραγωγό, είναι μία καλή ευκαιρία να το κάνουμε. Και να εξηγήσουμε και στον παραγωγό, ότι κανείς δεν μπορεί να βοηθηθεί αν ο ίδιος δεν το θέλει, αν ο ίδιος, στοιχειωδώς, δεν κουνήσει και λίγο τα χέρια του.

Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η σημερινή μας συνεδρίαση, στην οποία συνεχίσαμε τη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, σχετικά με την «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις».

Λύεται η συνεδρίαση. Καλή συνέχεια σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παφίλης Αθανάσιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 18.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**